



ESCUELA DE POSGRADO
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**Presupuesto participativo en la gestión por resultados en
la Municipalidad Distrital de Pacaycasa – Huamanga,
2017**

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE
MAESTROS EN GESTIÓN PÚBLICA**

AUTORES:

Bach. Flores Rojas, Juan

Bach. Prado Tupia, Neil Miguel

ASESOR:

Dr. Sandoval Ríos, José Elías

SECCIÓN:

Ciencias Empresariales

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Dirección

PERÚ – 2018

PÁGINA DEL JURADO



Dr. CPC. Reyes Alva, William Armando
Presidente



Mg. Agreda Romero, Lourdes Zhuleim
Secretario



Dr. Sandoval Ríos, José Elías
Vocal

DEDICATORIA

A mi esposa e hijos, por su apoyo y comprensión, por quienes me compromiso con la sociedad.

Juan.

A Dios, por permitirme gozar de buena salud y asumir responsablemente a cada día mayores desafíos.

A mis progenitores Ignacio y Aydee, por los valores infundidos y la muestra de firmeza.

Neil Miguel.

AGRADECIMIENTO

Nuestras más sinceras gratitudes a la Escuela de Posgrado de la Universidad César Vallejo por brindarnos la oportunidad de continuar desarrollándonos como hombre y profesional de bien.

A nuestros padres y hermanos por demostrar incondicionalmente su cariño y amor infinita.

A las autoridades ediles y funcionarios de la Municipalidad Distrital de Pacaycasa por su apoyo absoluta de la realización de la presente investigación.

A las personas que confiaron en nuestra persona para asumir grandes retos.

Los Autores.

PRESENTACIÓN

Señores miembros del jurado evaluador:

Ante ustedes Presentamos la tesis titulada **“Presupuesto Participativo en la Gestión por Resultados en la Municipalidad Distrital de Pacaycasa – Huamanga, 2017”**, con la finalidad de orientar los recursos de la entidad a mejorar la calidad de vida y velar por el bienestar de la población mediante una participación ciudadana activa y enfocado en programas presupuestales que cierren brechas por cada sector, en cumplimiento del Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo para obtener el Grado de Maestros en Gestión Pública.

La actual investigación elaborada es una contribución a la sociedad, principalmente para los distritos de zonas rurales y autoridades que tienen el poder de decisión política para mejorar y brindar mejores servicios hacia su población haciendo de buen uso el poco presupuesto que transfiere el gobierno central y poniendo en práctica la priorización de sus necesidades que a corto, mediano y largo plazo den resultados medibles; también enriquece la buena práctica de la Gestión Pública.

Esperamos, que el trabajo cumpla con las formalidades establecidas y los miembros del jurado lo encuentren conforme a fin de alcanzar la aprobación.

Los autores.

ÍNDICE

PÁGINA DEL JURADO	ii
DEDICATORIA	iii
AGRADECIMIENTO	iv
DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD	v
DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD	vi
PRESENTACIÓN	vii
RESUMEN	xii
ABSTRACT	xiii
I. INTRODUCCIÓN	14
1.1. Realidad problemática.....	17
1.2. Trabajos previos.....	20
1.3. Teorías relacionadas al tema	29
1.3.1. Teoría del Presupuesto Participativo	29
1.3.2. Teoría gestión por Resultados	33
1.4. Marco Normativo	36
1.5. Marco Conceptual	38
1.6. Formulación del problema.....	40
1.6.1. Problema General.....	40
1.6.2. Problemas Específicos	40
1.7. Justificación del estudio	41
1.8. Hipótesis	43
1.8.1. Hipótesis General	43
1.8.2. Hipótesis específicos	43
1.9. Objetivos	44
1.9.1. Objetivo General.....	44
1.9.2. Objetivos específicos	44
II. MÉTODO.....	46
2.1. Diseño de investigación	46

2.2. Variables, operacionalización.....	47
2.2.1. Variables.....	47
2.2.2. Operacionalización	48
2.3. Población y muestra.....	49
2.3.1. Población	49
2.3.2 Muestra.....	49
2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad ..	50
2.5. Métodos de análisis de datos.....	52
2.6. Aspectos éticos	55
III. RESULTADOS.....	56
IV. DISCUSIÓN	63
V. CONCLUSIONES	66
VI. RECOMENDACIONES.....	67
VII. REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS.....	69
ANEXOS	74
Anexo N° 01 Matriz de consistencia	75
Anexo N° 02 Instrumentos	76
Anexo N° 03 Confiabilidad	80
Anexo N° 04 Correlaciones.....	81
Anexo N° 05 Matriz de Validación.....	83
EXPERTO N° 01	89
EXPERTO N° 02.....	92
EXPERTO N° 03.....	95
EXPERTO N° 04.....	98
EXPERTO N° 05.....	101
Anexo N° 06 Solicitud de Autorización.....	104
Anexo N° 07 Constancia de realización de Trabajo de Investigación	105
Anexo N° 08 Base de Datos de los Resultados	106
Anexo N° 09 Registro Fotográfico: Aplicación de Instrumentos	108
Anexo N° 10 Registro Fotográfico de la aplicación del Presupuesto Participativo y Gestión por Resultados:	110

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Distribución poblacional de los agentes participantes, representantes de la sociedad civil y funcionarios de la Municipalidad Distrital de Pacaycasa 2017.	49
Tabla 2. Distribución maestral de los agentes participantes, representantes de la sociedad civil y funcionarios de la Municipalidad Distrital de Pacaycasa 2017	50
Tabla 3. Fiabilidad del instrumento	51
Tabla 4. Distribución de la prueba de normalidad.....	52
Tabla 5. Evaluación de presupuesto participativo según dimensiones	53
Tabla 6. Evaluación global del nivel del presupuesto participativo	53
Tabla 7. Evaluación de gestión por resultados según dimensiones.....	54
Tabla 8. Evaluación global del nivel de la gestión por resultados.....	54
Tabla 9. Analizar y establecer de qué manera el presupuesto participativo se relaciona con la gestión por resultados en la Municipalidad Distrital de Pacaycasa – Huamanga, en el año 2017.	56
Tabla 10. Establecer de qué manera el presupuesto participativo se relaciona con el cierre de brechas por sector en la Municipalidad Distrital de Pacaycasa - Huamanga, en el año 2017.	57
Tabla 11. Establecer de qué manera el presupuesto participativo se relaciona en la mejora de las condiciones de vida de la población beneficiaria en el distrito de Pacaycasa - Huamanga, en el año 2017.	58
Tabla 12. Establecer de qué manera el presupuesto participativo se relaciona con la mejora de la situación económica y social de los beneficiarios en la Municipalidad Distrital de Pacaycasa - Huamanga, en el año 2017.....	59

Tabla 13. Establecer de qué manera la participación ciudadana se relaciona con la gestión por resultados en la Municipalidad Distrital de Pacaycasa – Huamanga, en el año 2017.....	60
Tabla 14. Establecer de qué manera la transparencia de gasto se relaciona con la gestión por resultados en la Municipalidad Distrital de Pacaycasa - Huamanga, en el año 2017.....	61
Tabla 15. Establecer de qué manera la efectividad de gasto público se relaciona con la gestión por resultados en la Municipalidad Distrital de Pacaycasa – Huamanga, en el año 2017.	62

RESUMEN

En la presente investigación titulada: “Presupuesto participativo en la gestión por resultados en la Municipalidad Distrital de Pacaycasa – Huamanga, 2017”, tuvo como objetivo general analizar y establecer de qué manera el presupuesto participativo se relaciona con la gestión por resultados en la Municipalidad Distrital de Pacaycasa – Huamanga, en el año 2017, para ello la investigación adoptó un diseño correlacional, de tipo no experimental, enfoque cuantitativo y transversal, en donde se tomó una muestra de 30 agentes participantes (Funcionarios, Presidentes comunales, presidentes de JASS y otras Organizaciones sociales de base) a nivel del distrito, los cuales respondieron un cuestionario de 40 ítems, en la que 20 ítems eran de la Variables 1 Presupuesto Participativo y los 20 ítems a la variable 2 Gestión por Resultados. El instrumento que se empleó fue previamente validado por juicio de 05 expertos de acuerdo a lo establecido por la Universidad Cesar Vallejo.

Los resultados obtenidos indican que existe relación significativa entre las variables de Presupuesto Participativo y la gestión por resultados con un coeficiente de correlación de Rho de Spearman = 0.494 y $P=006$, existiendo esta correlación estadísticamente significativa.

En tal sentido un buen proceso de Presupuesto Participativo conlleva a una excelente gestión por resultados donde se mejora la calidad de vida de sus pobladores a nivel del distrito de Pacaycasa.

Palabras claves: Presupuesto Participativo, Gestión por Resultados, participación ciudadana, agentes participantes y calidad de vida.

ABSTRACT

In the present investigation entitled: "Participatory budgeting in management by results in the District Municipality of Pacaycasa - Huamanga, 2017", the general objective was to analyze and establish how the participatory budget is related to management by results in the District Municipality of Pacaycasa - Huamanga, in the year 2017, for this the research adopted a correlational design, of non-experimental type, quantitative and transversal approach, where a sample of 30 participating agents was taken (Officials, Communal Presidents, Presidents of JASS and others Grassroots social organizations) at the district level, which answered a questionnaire of 40 items, in which 20 items were from the Variables 1 Participatory Budget and 20 items from variable 2 Management by Results. The instrument that was used was previously validated by the judgment of 05 experts according to what was established by the Cesar Vallejo University.

The results obtained indicate that there is a significant relationship between the variables of Participatory Budgeting and management by results with a Rho correlation coefficient of Spearman = 0.494 and $P = 0.006$, this correlation being statistically significant.

In this sense, a good participatory budgeting process leads to an excellent management by results where the quality of life of its inhabitants is improved at the Pacaycasa district level.

Key words: Participatory Budget, Management by Results, citizen participation, participating agents and quality of life.

I. INTRODUCCIÓN

El tema de investigación titulado: Presupuesto participativo en la gestión por resultados en la Municipalidad Distrital de Pacaycasa – Huamanga, 2017, está referido a que el presupuesto participativo es un instrumento que nace de las opiniones de los beneficiarios en forma democrática por la intervención de las organizaciones de la sociedad civil, ya sea en el proceso de enunciación, revisión y seguimiento, por tanto el presupuesto participativo incide en la efectividad y eficacia del manejo de los recursos por parte de las entidades públicas del Perú, en forma específica de la Municipalidad Distrital de Pacaycasa.

Por otra parte, es de vital importancia la gestión por resultados, referido a la necesidad de pensar no solo en el logro de las metas y objetivos de las entidades públicas y brindar servicios de calidad a los usuarios del sector público, debido a que los organismos públicos se financian con los tributos que pagan las empresas y familias, porque no se le ha preguntado a dicho usuario que quiere del Sector Público, y como quiere los servicios que presta, se desarrolla esta metodología en nuestro país en el marco del presupuesto por programas, enfocado en cerrar brechas en cada sector, la diferencia es que este se centra en la calidad del servicio que se debe brindar a la población, lo cual constituye un cambio cualitativo.

Se puede evidenciar hasta la fecha que las entidades públicas aun no consolidan como herramienta moderna económica para una efectiva participación ciudadana y lograr la gestión idónea para el bienestar de los mismos y que mejore los niveles y calidad de vida que tanto se espera lograr.

Por tal motivo es que los gobiernos de turno, ya sea la nacional, regional o local aún no pueden cerrar brechas en diferentes sectores, en este caso la educación, salud, saneamiento y agua, la carencia de los mismos genera desnutrición crónica infantil, la anemia y otras enfermedades que a la larga repercuten conllevándonos a la pobreza.

Pacaycasa es un Distrito humilde, zona cálida, estratégica ya que se encuentra entre las ciudades de Huamanga y Huanta, con una riqueza en turismo ya que alberga sitios como la cueva de pikimachay del primer hombre americano, la cultura Wari, cataratas, idóneo para el turismo local, nacional e internacional, pero que a pesar del pasar de los años desde su creación el 26 de enero de 1956, mediante Ley N° 12562, hasta el año 2016 se diagnostica que no tienen un buen servicio básico (agua y saneamiento), seguridad ciudadana, servicio de salud, educación y otros de vital importancia para que el poblador tenga el nivel de vida con estándares actuales, actualmente gracias a la aplicación consiente de las normas vigentes como el Presupuesto Participativo, Gestión por Resultados, la Municipalidad está en un proceso de mejora en todos los sectores enfocándose principalmente en lo más prioritario y resultado de ello están en proceso de ejecución con un costo que supera en más de 16 millones de soles, comprende 04 instituciones educativas iniciales con lo cual cierra brechas en ese sector al 100%, 02 puestos de salud debidamente equipados con sus respectivas ambulancias con lo cual también cierran brechas en dicho sector al 100% y su palacio municipal para brindar mejores servicios de atención a sus usuarios, proyectos formulados a nivel de estudio definitivo de agua y saneamiento, seguridad ciudadana, Construcción del Colegio debidamente equipado, los cuales están a la espera de su financiamiento de los diferentes Ministerios.

En nuestro País hay 196 Municipalidades Provinciales y 1655 Municipalidades Distritales, de ello de acuerdo al Decreto Supremo N° 394-2016-EF, “aprueban los procedimientos para el cumplimiento de metas y la asignación de los recursos del Programa de Incentivos a la Mejora de la Gestión Municipal del año 2017”, donde la entidad de Pacaycasa se encuentra clasificado como “Municipalidades de ciudades no principales, con menos de 500 viviendas urbanas”, que tiene por finalidad y objetivo por parte del Gobierno Central la contribución en el crecimiento y desarrollo sostenible de la economía local, mejorar la ejecución de proyectos de inversión pública enfocado en programas presupuestales, reducir la desnutrición crónica infantil, prevenir riesgos de desastres, mejorar la provisión de servicios públicos locales prestados por los

gobiernos locales en el marco de la Ley N° 27972, Ley Orgánica de Municipalidades, además el Programa de incentivos es un instrumento del Presupuesto por Resultados.

Por ende, el objetivo es analizar y establecer de qué manera el presupuesto participativo se relaciona con la gestión por resultados de la Municipalidad distrital de Pacaycasa en el año 2017 y los objetivos específicos son: Establecer de qué manera el presupuesto participativo se relaciona con el cierre de brechas por sector en la Municipalidad Distrital de Pacaycasa – Huamanga, en el año 2017, establecer de qué manera el presupuesto participativo se relaciona con la mejora de las condiciones de vida de la población beneficiaria en el distrito de Pacaycasa – Huamanga, en el año 2017, establecer de qué manera el presupuesto participativo se relaciona con la mejora de la situación económica y social de los beneficiarios en la Municipalidad Distrital de Pacaycasa – Huamanga, en el año 2017, establecer de qué manera la participación ciudadana se relaciona con la gestión por resultados en la Municipalidad Distrital de Pacaycasa – Huamanga, en el año 2017, establecer de qué manera la transparencia de gasto se relaciona con la gestión por resultados en la Municipalidad Distrital de Pacaycasa – Huamanga, en el año 2017, establecer de qué manera la efectividad de gasto público se relaciona con la gestión por resultados en la Municipalidad Distrital de Pacaycasa – Huamanga, en el año 2017; de la misma manera se planteó la siguiente hipótesis: El presupuesto participativo se relaciona de manera significativa con la gestión por resultados en la Municipalidad Distrital de Pacaycasa – Huamanga, en el año 2017, y la hipótesis nula: El presupuesto participativo no se relaciona de manera significativa con la gestión por resultados en la Municipalidad Distrital de Pacaycasa – Huamanga, en el año 2017 y en consecuencia la investigación dio como resultado que hay una incidencia significativa.

Por lo mostrado, esta investigación pretende mejorar la participación ciudadana para una buena gestión pública que esté enfocada a obtener resultados en beneficio de los pobladores del distrito de Pacaycasa y un modelo para otros distritos rurales que en la mayor parte son de similar característica en cuanto a sus necesidades, población y su realidad problemática.

1.1. Realidad problemática

El tema de investigación titulado: “Presupuesto participativo en la gestión por resultados en la Municipalidad Distrital de Pacaycasa – Huamanga, 2017”, radica la importancia de que el presupuesto participativo es un instrumento de gestión de vital importancia para la entidad, para nuestro caso la Municipalidad Distrital de Pacaycasa – Huamanga - Ayacucho, periodo 2017, sin embargo los pocos recursos que transfiere el gobierno central a la Municipalidad, no son destinados adecuadamente a las necesidades básicas de la población mucho menos se enfocan en cierre de brechas por cada sector, ya que el manejo del presupuesto en la administración pública es deficiente, porque la programación presupuestal de los recursos están siendo destinados a actividades no productivas, que a su vez no llega a quienes realmente necesitan y como resultado tenemos actividades y proyectos deficientes de baja calidad. Siendo la propia población actor principal en la aprobación de muchos de los proyectos considerados no productivos y a la vez deficientes al participar de manera no organizada en los talleres del presupuesto participativo que lleva acabo anualmente el Municipio de Pacaycasa.

En el Perú, las Municipalidades Distritales son organizaciones de gobierno local que también se rigen por presupuesto participativo creada con Ley N° 28056, Ley de Presupuesto Participativo y reglamentado con D. S. N° 171-2003-EF y modificada con Ley N° 29298, y de la misma manera la Ley N° 28411, Ley del Sistema Nacional de Presupuesto. En nuestro país desde el año 2003 ya comenzamos con el enfoque de presupuesto participativo y a partir del año 2008 se inició la implementación del mismo pero con enfoque a resultados modificando la Ley primigenia, razón por la cual se aprueba el instructivo N° 001-2010-EF/76.01 con la Resolución Directoral N° 007-2010-EF/76.01 y de la misma manera en el año 2009 se creó la Ley N° 29332 Plan de Incentivos a la Mejora de la Gestión Municipal, que viene a ser un instrumento del Presupuesto por Resultados, con los cuales se da inicio normativamente para una nueva gestión pública moderna, eficiente y eficaz; también con Decreto Supremo N° 394-2016-EF, “aprueban los procedimientos para el cumplimiento de metas y la asignación de los recursos del Programa de Incentivos a la Mejora de la Gestión Municipal del año 2017”, que por finalidad y objetivo de estas normas es la contribución

en el crecimiento y desarrollo sostenible de la economía local, mejorar la ejecución de proyectos de inversión pública enfocado en programas presupuestales, reducir la desnutrición crónica infantil, prevenir riesgos de desastres, mejorar la provisión de servicios públicos locales prestados por los gobiernos locales en el marco de la Ley N° 27972, Ley Orgánica de Municipalidades.

Los distritos a nivel nacional, más en la parte rural, la problemática casi es la misma, donde la entidad no brinda mejores servicios básicos de agua, saneamiento, educación, salud, seguridad ciudadana, seguridad alimentaria, niños con desnutrición crónica infantil, la anemia y otros esenciales, todo ello por falta de una buena participación ciudadana, planificación, distribución de sus fondos públicos en actividades y proyectos prioritarios no solucionan las necesidades de la población.

Por otra parte el tema de investigación es la Gestión por Resultados, un instrumento valioso para la entidad a base de los Indicadores de Desempeño en el Sector Público, que viene a ser parámetros que puntualizan cuán bien se está desarrollando los objetivos programados y una debida gestión en la entidad, por ende se concreta como una herramienta que entrega información cuantificable respecto del desempeño que viene a ser la gestión en el gobierno local o generados por la entidad local la calidad de bienes y servicios, cerrando brechas de necesidades principales, por tanto es necesario tener buenos indicadores, principalmente de evaluación, ayudarán a saber el cumplimiento de los objetivos y mejora la gestión en cuatro dimensiones: economía, eficacia, eficiencia, y calidad. También la perfección del proceso de disposición presupuestaria y de los mecanismos de control como la participación ciudadana.

En cuanto concierne al manejo del presupuesto por resultados que viene desarrollando la Municipalidad Distrital de Pacaycasa se podría mencionar que es poco eficiente ya que no se llegan a concluir la totalidad de los proyectos y de esa forma desarrollar una calidad de vida idónea para los usuarios, además el presupuesto que asigna el gobierno central es ínfimo por tal razón la entidad debe priorizar para un buen uso de sus recursos.

En tanto, la implementación del presupuesto participativo es un enfoque innovador respecto al presupuesto y naturalmente de la gestión por resultados donde los vecinos vienen a ser el eje del accionar público, los bienes y servicios que los vecinos reciben de parte de las entidades del estado, deben evaluarse en resultados, en cada uno de los procesos presupuestarios, siendo éstas transparentes, accesibles y concorde a las normas. La participación de los vecinos en los procesos presupuestarios involucra la decisión del pueblo en las actividades más urgentes que les afecta. Por tanto, la participación ciudadana será una de las formas más efectivas de encausar las soluciones que benefician a todos y sin ésta participación la municipalidad tendrá desaciertos marcados a la hora de asignar los presupuestos, desarrollar los proyectos y programas correspondientes.

Tal es el caso de la Municipalidad Distrital de Pacaycasa que en los periodos 2015 y 2016 se ha realizado el presupuesto participativo de manera precaria, donde la orientación del presupuesto está enfocada en proyectos que no tiene resultados ni impacto, a parte de ello no priorizaban las necesidades básicas de la población por falta de asesoramiento técnico por parte de la entidad a los pobladores y es por ello que las diferentes comunidades priorizaban la inversión en proyectos improductivos que no ayudan a contribuir al mejora de bienestar de la población y que no generan beneficios social ni económico, tal es así que de acuerdo a las estadísticas del INEI al año 2016 el 84% no tienen acceso a servicio higiénico, más del 90% consumen agua entubada no apta para consumo humano y contaminada con metales pesados, el 48.8% mayores a 15 años tienen primaria completa o menos, el 16.70% del total de la población son analfabetos, el 40.80% de los niños menores a 05 años padecen de desnutrición crónica infantil, 27.90% de mortalidad infantil, el 22.10% de la población entre 15 a 29 años no trabajan ni estudian.

Una mejor alternativa sería destinar dichos recursos a priorizar proyectos integrales que ayuden a mejorar la calidad de los servicios de agua potable y saneamiento básico que contribuirían de manera significativa a disminuir las altas tasas de desnutrición crónica infantil, la anemia, combatir en el bajo rendimiento académico de los niños y adolescentes, proyectos en modernizar los centros de salud con los estándares de las ciudades debidamente equipados, con ambulancias, con profesionales competentes y

así solucionar los problemas en la salud a nivel distrital, modernas infraestructuras educativas para niveles inicial, primaria y secundaria debidamente equipados con el estándar actual para una mejor aprendizaje y de esa manera el estudiante tenga oportunidad de competir y seguir educándose en niveles superiores, y proyectos sociales que ayuden a concientizar a la población en mejorar el nivel de vida

Por tanto, con la presente investigación titulada: “Presupuesto participativo en la gestión por resultados en la Municipalidad Distrital de Pacaycasa – Huamanga 2017”, se pretende mejorar y fortalecer la gestión pública de la referida entidad y por ende de los gobiernos locales dando más énfasis en lo rural, efectuando la evaluación en función a lo programado y el fiel cumplimiento al presupuesto participativo por resultados que cierren brechas por cada sector en bien de la población.

1.2. Trabajos previos

En la búsqueda de antecedentes de investigación se encontraron estudios congruentes tanto en el ámbito internacional, el ámbito nacional y local.

1.2.1 A nivel Internacional:

Gómez del Peso (2014) en su estudio *“Los Presupuestos Participativos Dimensiones analíticas y líneas de debate en la experiencia española”*, tesis doctoral en la Universidad Carlos III de Madrid. Getafe – España. Tuvo por objetivo analizar las dimensiones de los presupuestos participativos desarrollados en España, estudio de tipo básico, basado en análisis documental y personal. Llega a las consiguientes aseveraciones: En el proceso del presupuesto participativo hay una ausencia de liderazgo motivador por parte de los representantes políticos, falta de incitación a los habitantes a participar en las cuestiones públicas y fin de que pueden adquirir un poder decisonal. Por otra parte, esta desafección política de los ciudadanos, la representatividad de la clase política, donde existe un conflicto de intereses

individuales, entre la opinión del ciudadano y la receptibilidad política, las actuaciones corruptas de sus representantes políticos, “accountability” y los motivos individuales de carácter indiferente de los ciudadanos, enmarcados dentro de la Teoría de la Elección Racional. En España, la crisis de la Democracia Representativa, tiene especial importancia y así se demuestra de las opiniones ciudadanas, obtenidas a partir de las diversas fuentes de estudios y cuestionarios oficiales. Los españoles, identifican como responsables de la actual crisis a los políticos y los partidos políticos, sobrevolando sobre estos términos un sentimiento generalizado de desconfianza, asociada al término corrupción, así como, una falta de receptibilidad de los políticos, todo esto hace que se sientan insatisfechos con el funcionamiento de la democracia. En este contexto se originó la movilización ciudadana del 15 de mayo de 2011, conocido como movimiento 15M, y en el que los ciudadanos tomaron y acamparon en las principales plazas de varias ciudades españolas, demandando más participación y un papel más protagonista en las decisiones políticas. Precisamente la Democracia Participativa, mediante una necesaria reinvención de las fórmulas de gestión, propugna un papel más protagonista de los ciudadanos en la toma de decisiones, mediante una participación directa de estos, con el objetivo de superar la crisis de la Democracia Representativa. El trabajo ha permitido conocer las teorías en estudio y la metodología aplicada.

Quiñonez (2013) en su tesis titulado: *“Implementación del presupuesto por resultados en la policía nacional, en Quito – Ecuador, periodo 2012”*, tesis para obtener título de Ingeniero en Finanzas en la Universidad Central del Ecuador. cuyo objetivo es “proponer la implementación del presupuesto por resultados 2012, para determinar las prioridades y jerarquización de las necesidades de la policía, al establecer las conclusiones expresan lo siguiente: **a)** Tal como se indica en el capítulo II la evolución de los presupuestos mejoró por el tratamiento técnico que se le dio, pero se basó siempre en un presupuesto tradicional e incremental en donde las asignaciones se efectuaban solo para los insumos sin identificación de producción y resultados. **b)** Durante los últimos cuatro años en base al estudio en el capítulo III los Recursos de Autogestión de la Policía Nacional del Ecuador, han contribuido de forma mínima con

relación al presupuesto de ingresos entre un 2.65% y 4.32% por lo que la institución policial depende de las transferencias del gobierno central, por lo tanto existen un sinnúmero de modificaciones presupuestarias, por otro lado el gasto más representativo dentro de la institución policial mediante las cédulas presupuestarias estudiadas es el de gasto corriente, con su mayor peso en el personal que entre el 2008 y 2011 oscila en un 88% y 98% por lo que se debe evaluar la gestión de los funcionarios independientemente de su función dentro de la institución. **c)** Con la implementación del Presupuesto por Resultados propuesto en el capítulo IV se podrá administrar, los recursos públicos en función del cumplimiento del Plan Nacional de Desarrollo, afinando y fortaleciendo la estructura administrativa, mejorando la rendición de cuentas con transparencia con el fin de medir la gestión de la institución, basado en eficiencia y eficacia”.

Anilema (2017) en su tesis *“Presupuesto participativo en un marco de participación ciudadana en el Cantón Guamote”*, tesis para obtener el grado de Magister en Políticas Públicas en la Universidad de San Andrés, tuvo por objetivo “Esta investigación pretende analizar la acción de un gobierno local de Guamote y prácticas en asuntos públicos, función de la voluntad política de los diferentes alcaldes que pasaron en diferentes administraciones después de 2006, en estas circunstancias busca entender la aplicación del presupuesto participativo, partiendo desde sus diversas acepciones y la más cercana al caso de estudio todo esto en función a las dinámicas de participación ciudadana propias que se dieron en su momento y las nuevas disposiciones constitucionales y legales tras ello, visibilizar la democratización de la gestión pública, concluyendo de la siguiente manera: **a)** La sublínea de investigación “Responsabilidad Social y Participación Social”, se encuentra relacionada adecuadamente con la propuestas planteada, debido a que el proceso de elaboración del Presupuesto Participativo, involucra en cada uno de sus momentos a la participación activa de los actores del proceso, con un accionar responsable que responda principalmente a las necesidades de su comunidad. **b)** La Participación Ciudadana o Democracia Participativa, permite la formulación adecuada del Presupuesto Participativo, generando un vínculo estrecho entre Estado-Sociedad, es decir, la generación de

espacios ciudadanos que permitan una relación activa y permanente con el Estado. **c)** Las experiencias descritas tanto a nivel nacional como internacional, se consideran como, referentes de planificación y ejecución del Proceso del Presupuesto Participativo de la Parroquia de Llano Chico; experiencias que retroalimentaron el desarrollo de la propuesta. **d)** De los resultados obtenidos de la percepción ciudadana de la Parroquia de Llano Chico, se obtuvo lo siguiente: el 60% de la muestra pertenece a una organización social principalmente deportiva, el 21% de la muestra ha asistido a una Rendición de Cuentas y un 12% a una Audiencia Pública, el 79% considera que no se han generado espacios de participación ciudadana, de donde el 92% señala que no se da prioridad a las propuestas ciudadanas. Por otro lado, el componente de desarrollo que requiere una mayor atención es la “Obra Pública y Movilidad” representado por un 47%; porcentaje que se corrobora, con las 42 expectativas de mejoramiento a la vialidad. Finalmente, el análisis de la percepción, muestra que un 56% considera una deficiente difusión e información del proceso del Presupuesto Participativo”.

1.2.2 A nivel Nacional:

Rojas (2015) *“Factores que limitan la participación ciudadana en el presupuesto participativo. Caso: Distrito de Mariano Melgar”*, tesis para optar el grado de Magíster en Gerencia Social, en la Pontificia Universidad Católica del Perú. Lima –Perú, el autor señala que, “en el marco del proceso de Presupuesto Participativo, que se realiza de manera concertada entre la Municipalidad y la población. Planteamos al respecto un cuestionamiento fundamental: si los agentes participantes del presupuesto participativo, con las capacidades e información que disponen, están aportando al desarrollo local y pueden asumir la responsabilidad asignada por la política, vale decir, promover el desarrollo humano sostenible. Para obtener respuesta a esta preocupación, la investigación plantea el estudio del caso del distrito de Mariano Melgar (Provincia de Arequipa, Región Arequipa) en el que se observaron los procesos participativos de los años 2007 y 2008”. Concluye en lo siguiente: “**a.** En el

proceso de Presupuesto Participativo del Distrito de Mariano Melgar la información y capacitación son parte de un proceso continuo que está posibilitando el empoderamiento ciudadano y abriendo las puertas a la democracia y transparencia de la gestión municipal, esto es producto de la persistente demanda ciudadana de mayor participación, de acceso a información y cuentas claras, que deben ser de dominio público. **b.** Tanto funcionarios como agentes participantes consideran el acceso a capacitación e información como factores clave en la participación de la sociedad civil para que ésta sea más eficaz en términos de resultados y acuerdos del presupuesto participativo, así como la toma de decisiones concertadas con miras al desarrollo local. **c.** La Municipalidad de Mariano Melgar no informa ni capacita adecuadamente a los agentes participantes por razones políticas, mostrando temor a que los ciudadanos tengan herramientas para vigilar la gestión municipal e intervenir en las decisiones, poniendo así resistencia a prácticas democráticas como la rendición de cuentas y mayor transparencia de la gestión. Esta situación es reconocida por los agentes participantes como por autoridades y funcionarios. **d.** Los agentes participantes otorgan a la capacitación el mismo estatus que a la información, reconociéndolas como herramientas fundamentales de empoderamiento ciudadano, de participación y de democracia real. **e.** Los agentes participantes del presupuesto participativo ven como perspectiva de su participación el aporte al desarrollo distrital, lo que vienen logrando orientados por una visión tácita y por una idea colectiva de desarrollo integral del distrito, idea que requieren fortalecer y articular con la actual visión de desarrollo del Plan de Desarrollo Distrital”. El trabajo ha permitido conocer las teorías en estudio y la metodología aplicada.

Terry (2017) en su tesis “*Gestión del presupuesto por resultados y programa nacional de saneamiento urbano en los gobiernos locales, Lima 2015*”, estudio para optar el grado de Doctor en Gestión Pública y Gobernabilidad, en la Universidad Cesar Vallejo. Obtuvo por objetivo “determinar la relación que existe entre el presupuesto por resultados y el programa nacional de saneamiento urbano en los gobiernos locales, Lima 2015, con la finalidad de que los recursos del estado se manejen con mejor

prioridad para el saneamiento urbano y de esta forma mejorar la calidad de vida de la población. El estudio fue del tipo aplicado, de nivel correlacional, de diseño no experimental, transversal, la metodología fue hipotético deductivo enmarcada en el planteamiento de la hipótesis que posteriormente fue contrastada. Se tuvo una muestra de 46 funcionarios de la gerencia, a los cuales se les tomó un cuestionario de 40 ítems, en la que 20 ítems correspondían a la variable 1 y los otros 20 ítems a la variable 2. El instrumento que se empleó fue previamente validado por juicio de 03 expertos de acuerdo a lo normado por la Universidad César Vallejo. En las conclusiones se llegó a establecer que existen indicios para afirmar que a gestión de presupuesto por resultados tiene relación moderada y positiva ($R = 0,616^{**}$) y significativa, donde $p = 0,000$ ($p < 0,05$) con el Programa nacional de saneamiento urbano en los gobiernos locales, Lima 2015. En tal sentido el buen uso del presupuesto por resultados en los gobiernos locales del Perú, mejora la calidad del gasto público ya que ellos son destinados a favorecer los niveles de vida de la población”.

Castillo (2016) en su tesis “*Relación de la gestión del presupuesto por resultados con el Gasto Municipal del distrito de Morales - 2015*”, estudio para optar el grado de Maestro en Gestión Pública por la Universidad Cesar Vallejo. Obtuvo por objetivo “establecer la relación el Presupuesto por Resultados y el Gasto Municipal del distrito de Morales 2015. Los resultados obtenidos indican que: **a)** Existe relación significativa entre las variables de estudio Presupuesto por Resultados y Gasto Municipal con un Coeficiente de Correlación de Pearson de (0.958), siendo ésta una correlación positiva muy fuerte entre estas dos variables y estadísticamente muy significativa, lo cual determina que el uso de los recursos financieros, indicadores de evaluación presupuestal y la toma de decisiones están relacionadas en un 92% con el gasto municipal de la entidad e indica que se realizó deficientemente en ese periodo. **b)** Existe relación significativa entre los recursos financieros y el gasto Municipal del distrito de Morales 2015. Con un Coeficiente de Correlación de Pearson de (1.000^{**}) siendo ésta una correlación positiva perfecta entre las variables, esto a su vez determina que la captación de ingresos propios y las transferencias recibidas del tesoro público están relacionados en un 100% con el gasto municipal de la entidad,

además no fueron adecuados para cubrir el Presupuesto Institucional Programado (PIP) durante este periodo. **c)** Existe relación significativa entre los indicadores de evaluación presupuestal y el gasto Municipal del distrito de Morales 2015. Con un coeficiente de correlación de Pearson de (0.919**) siendo ésta una correlación positiva muy fuerte entre variables. Que determina que el nivel de eficiencia y de eficacia están relacionados en un 84% con el gasto municipal, lo cual se logró revertir regularmente los recursos a la población de Morales. **d)** Existe una relación significativa entre la toma de decisiones y el gasto Municipal del distrito de Morales 2015. con un coeficiente de correlación de Pearson de (0.919**) siendo ésta una correlación positiva muy fuerte entre variables, se determinó que la toma de decisiones individuales y participativas están relacionadas en un 84% con el gasto municipal, respecto a la toma de decisiones participativas se realizó deficiente en ese periodo”.

1.2.3 A nivel Local:

Bringas (2014) *“El presupuesto participativo y la calidad de la gestión de los recursos públicos en las Municipalidades Distritales de la Región Ayacucho, período 2009-2013”*, tesis para optar el grado académico de doctor en contabilidad y finanzas, Facultad de Ciencias Contables, Económicas y Financieras Sección de Posgrado de la Universidad San Martín de Porres, Lima – Perú. “La investigación tiene como objetivo establecer la influencia del presupuesto participativo en la Calidad de la Gestión de los Recursos Públicos en las Municipalidades Distritales de la Región Ayacucho. El desarrollo de la organización social, así como el crecimiento de la población, el incremento de las necesidades y demandas, y la existencia de restricciones económicas a efectos de contar con una economía sana, han hecho que las miradas se centren hoy más que nunca en los municipios como nivel de gobierno más cercano a la población. Las ciudades, y los pueblos están llenos de problemas y la cultura de sus habitantes ha venido cambiando con el devenir de los años; la sociedad exige y requiere un nuevo tipo de descentralización y nuevos procesos de democratización. Esa cercanía a los ciudadanos a la que antes nos referíamos hace que el gobierno local (municipal) tenga más contacto con los habitantes de su

localidad y que conozca la realidad de cada sector, hecho por el cual está obligado a resolver sus problemas estableciendo políticas sociales eficientes, basadas en las apreciaciones locales. El trabajo de investigación concluye en lo siguiente: **a)** El presupuesto participativo influye en la Calidad de la Gestión de los Recursos Públicos en las Municipalidades Distritales de la Región Ayacucho. Esto porque a pesar de la ausencia de un servicio público calificado y profesional, y las limitaciones respecto a normas de carácter administrativo que contribuyan al cumplimiento de resultados de forma eficiente y transparente, el presupuesto participativo desde que implica una adaptación a la realidad donde se aplica y cuenta con la participación de las organizaciones de la sociedad civil, tanto en el proceso de formulación como posteriormente en el control y seguimiento, asegura que de cumplir con lo estipulado en el presupuesto y de atender con la fluidez necesaria los recursos financieros, se coadyuva a una gestión de calidad que permite cumplir adecuadamente con las demandas de la población. **b)** El presupuesto participativo influye en la eficiencia y eficacia del manejo de los recursos públicos en las Municipalidades Distritales de la Región Ayacucho ya que la aplicación del mismo debe efectuarse en el marco de un diagnóstico que permita evaluar la problemática de cada sector. **c)** El Presupuesto Participativo influye en la transparencia, respecto al uso de los recursos públicos (ingresos, gastos y rendición de cuentas) en las Municipalidades Distritales de la Región Ayacucho; sin embargo, para mejorar este hecho se revela muy importante que el Alcalde y los funcionarios encargados del manejo del presupuesto, interioricen el significado de la transparencia y su obligatoriedad, de manera que vean con naturalidad el acto de rendir cuentas públicamente a la sociedad civil sobre los gastos ejecutados con el presupuesto anual asignado. **d)** El presupuesto participativo influye en la asignación equitativa de los recursos públicos en las Municipalidades Distritales de la Región Ayacucho, siendo necesario, para asegurar y mejorar esta realidad y percepción, lograr un mayor respeto por parte de las autoridades respecto a la asignación de recursos programada durante el proceso, de manera que se dé cumplimiento en su respectiva oportunidad a los compromisos asumidos y acordados con la sociedad civil. **e)** La información contable proporcionada a través de las herramientas informáticas que ha puesto a disposición de la sociedad el Ministerio de

Economía y Finanzas, resulta de suma importancia para el seguimiento y monitoreo de las acciones que en general realizan los municipios, y en particular en lo que se refiere al presupuesto participativo”. El trabajo ha permitido conocer las teorías en estudio y la metodología aplicada.

Quispe (2014) en su tesis denominado: *“El presupuesto por resultados: un instrumento de mejora en la gestión presupuestal en el sector salud específicamente en la Dirección Regional de Salud de Ayacucho 2013”*, tesis para optar el grado de magíster en contabilidad de la Universidad Católica los Ángeles de Chimbote. “La investigación tiene como objetivo determinar el presupuesto por resultados como un instrumento de mejora en la gestión presupuestal en el sector salud, específicamente en la Dirección Regional de Salud de Ayacucho 2013, concluyendo: **a)** se confirma que el presupuesto por resultados si es un instrumento de mejora en la gestión presupuestal, por que mejora la eficacia del gasto público en el sector salud específicamente en la Dirección Regional de Salud de Ayacucho. **b)** el presupuesto por resultados contribuye al cumplimiento de las metas y objetivos institucionales; las evaluaciones indican que una de las causas de la mejora del presupuesto por resultados es, que esta se asigna en base a los resultados obtenidos. **c)** la aplicación del presupuesto por resultados de la DIRESA mejora la calidad del gasto público ya que ellos son destinados a favorecer los niveles de vida de la población”.

Sosa (2016) en su tesis denominado: *“El presupuesto público una herramienta de planificación y gestión para la adecuada y óptima administración de los recursos públicos en el Hospital Regional de Ayacucho, 2015”*, tesis para optar el grado de magíster en contabilidad de la Universidad Católica los Ángeles de Chimbote. “La investigación tiene como objetivo Determinar que el presupuesto público es una herramienta de planificación y gestión que sirve para la adecuada y optima administración de los recursos públicos en el ámbito del Hospital Regional de Ayacucho, Tiene los siguientes objetivos específicos: Establecer que el presupuesto público es un instrumento administrativo que sirve para la óptima administración de los recursos públicos en el Hospital Regional de Ayacucho; Determinar en qué medida

el presupuesto público permite el seguimiento adecuado de la planificación presupuestal en el Hospital Regional de Ayacucho; Determinar que la ejecución presupuestal está orientado a la obtención de la eficacia y eficiencia de la gestión en el Hospital Regional de Ayacucho. La modalidad utilizada en la investigación es la revisión bibliográfica documental mediante la recolección de información de fuentes como: textos, tesis e información de internet. El tema de investigación tiene como resultados de acuerdo a las encuestas formuladas lo siguiente: De acuerdo al cuadro 3 y gráfico 1, el 73% de los encuestados están de acuerdo que utilizar el presupuesto público en el Hospital Regional de Ayacucho, sirve para la eficiente administración de los recursos públicos. De acuerdo al cuadro 4 y gráfico 2, el 80% de los encuestados están de acuerdo que el presupuesto público es una herramienta que permite el seguimiento adecuado de la planificación presupuestal en el Hospital Regional de Ayacucho. De acuerdo al cuadro 5 y gráfico 3, el 85% de los encuestados consideran que utilizar el presupuesto sea la base fundamental de la ejecución presupuestal”.

1.3. Teorías relacionadas al tema

1.3.1. Teoría del Presupuesto Participativo

1.3.1.1 Definición

Para Blog (2009) el “presupuesto participativo es un enfoque alternativo a la presupuestación tradicional que promueve la confluencia de la política y la ciudadanía en un proceso de toma de decisiones” (p.05). Este proceso de toma de decisiones conjuntas se debe llevar acabo con una metodología, al respecto Valdivia (2012) refiere, que el presupuesto participativo viene a ser un “instrumento de política y a la vez de gestión, a través del cual las autoridades regionales y locales, así como las organizaciones de la población debidamente representadas, definen en conjunto, cómo y a qué se van a orientar los recursos en un determinado periodo de tiempo” (p.32)

Desde un punto temporal, Rodríguez (2007) afirma que:

El presupuesto participativo es un proceso que fortalece las relaciones Estado - Sociedad, mediante el cual se definen las prioridades sobre las acciones a implementar en el nivel de Gobierno Regional o Local, con la participación de la sociedad organizada, generando compromisos de todos los agentes participantes para la consecución de los objetivos estratégicos.

Díaz (citado por Moreno 2017, p. 34) desde un punto de vista operativo dice:

La ejecución del presupuesto participativo viene a ser necesariamente un sistema de formulación y seguimiento del presupuesto mediante el cual la población determina, dónde serán hechas las inversiones, cuáles son las prioridades, obras y acciones a ser desarrolladas por el gobierno. Dentro del marco de una planificación presupuestaria basada en resultados". (p. 52)

Bajo la perspectiva de marco normativo peruano, Ley N° 28056 (Ley marco del Presupuesto Participativo) y N° 29298 (Ley que modifica la Ley N° 28056, Ley marco del presupuesto participativo), Ministerio de Economía y Finanzas:

El presupuesto participativo es un instrumento de política y de gestión, a través del cual las autoridades regionales y locales, así como las organizaciones de la población debidamente representadas, definen en conjunto, cómo y a qué se van a orientar los recursos, los cuales están directamente vinculados a la visión y objetivos del Plan de Desarrollo Concertado. El cual cumple los siguientes procesos: a) Transparencia de gasto y control ciudadano, b) Modernización y democratización de la gestión pública, c) Fortalecimiento de la gobernabilidad democrática del país, d) Construcción de capital social, e) Participación ciudadana en la planificación y gestión pública y f) Efectividad de gasto.

Bajo la perspectiva del reglamento de la Ley N° 28056 (Ley marco del Presupuesto Participativo) aprobado con D. S. N° 142-2009-EF, define el Presupuesto participativo

como un proceso que fortalece las relaciones estado-sociedad, mediante el cual se define las prioridades sobre las acciones o proyectos de inversión a implementar en el nivel del Gobierno Regional o Gobierno Local, con la participación de la sociedad organizada, generando compromisos de todos los agentes participantes para la consecución de los objetivos estratégicos.

1.3.1.2 Teorías relacionadas al presupuesto participativo

a) Teoría democracia deliberativa de Jürgen Habermas

Según Habermas (citado por Moreno 2016) afirman que:

Los procedimientos por sí solos no pueden producir legitimación, requiere ser legitimado. Relaciona el problema de la participación con la legitimidad. Destaca la creatividad de los procesos políticos participativos, ya que permitirán explicar, descubrir o construir intereses universales con consensos políticos (p. 24).

Desde luego, el planteamiento de la política deliberativa propuesta en mencionada teoría a razón de la discordancia entre la primacía de los derechos humanos individuales, liberalismo y los que tienen la idea de soberanía popular, republicanismo igualitario. En ese sentido Moreno (2016) expone que:

El sistema político se mueve por una lógica de poder y que sus principales decisiones en un estado de derecho, que debe expresarse como derecho positivo. El pueblo emana todo el poder organizado, no tiene capacidad de decidir ni actuar y los más serios esfuerzos de gestión se frustran por las resistencias de obstinación sistémica y poder administrativo. Existe un autogobierno que no consiste en la soberanía por el pueblo, sino en la realización de la voluntad popular como procedimiento. (p.25).

Sobre el particular se puede apreciar, que, si bien la estructura del poder político que enviste el gobierno local, no siempre se traspone en la realidad con la lógica correcta de solucionar los problemas más incisivos restrictivos de desarrollo de los ciudadanos,

más bien requiere de participación decisoria de los involucrados sobre sus problemas y estrategias de solución.

b) La teoría liberal

Según Ramírez (citado por Moreno 2016, p. 25) dice que en este enfoque “las libertades y los derechos del individuo ocupan un lugar central. La finalidad de los derechos humanos es operar como límites al poder del Estado. Es decir, protegen a los individuos respecto de los posibles abusos de la autoridad, la vida privada prevalece sobre la esfera pública”.

Por otra parte, Moreno (2016) arguye que el estado es un factor que priva la libertad individual. El reconocimiento de los derechos humanos sirve para limitar la intervención del Estado y la de los otros individuos. Respeta las responsabilidades del ciudadano, pero privilegia sus derechos individuales y relega los colectivos”.

1.3.1.3 Dimensiones del Presupuesto Participativo

a) Participación Ciudadana

Para Álvarez (2004) la participación ciudadana significa “tomar parte; convertirse uno mismo en parte de una organización que reúne a más de una sola persona. Pero también significa compartir algo con alguien o por lo menos, hacer saber a otras algunas informaciones”. (p. 112).

b) Transparencia de Gasto

en el Diccionario Larousse, Ediciones Larousse S.A, México (1983), define La transparencia como algo evidente, con sentido fácil de descubrir o también a aquello cuyo sentido oculto se deja adivinar fácilmente, el cual en la gestión pública se refleja en los actos, contratos y en otros documentos sin oscurantismo o se genere sospechas de una mala administración de los fondos públicos, además es una herramienta del funcionario público para mejorar la gestión y su relación con los ciudadanos.

Mynor Vinicio Cabrera (2002), en su obra *Transparencia, una responsabilidad compartida*, define la transparencia como el ambiente de gestión que favorece la existencia de reglas claras y el conocimiento público de las actuaciones de las instituciones públicas y las empresas privadas.

<https://es.Wikipedia.org>, define el gasto como un egreso o salida de dinero que una persona o empresa debe pagar para acreditar su derecho sobre un artículo o a recibir un servicio. Para un inquilino, por ejemplo, el alquiler es un gasto.

c) Efectividad de Gasto Público

Según García (2006) ocurre la efectividad del gasto público cuando se “atiende las necesidades sociales y es progresivo cuando llega a quienes más lo necesitan, tanto para su reducido nivel de ingresos, como por el menor nivel de vida del área en que se encuentren”. (p.65)

1.3.2. Teoría gestión por Resultados

13.2.1 Definiciones

Según López (2010) la Gestión Basada en Resultados (Results Based Management, puede definirse como:

Una reorientación del modelo de gestión pública, que anima al personal a enfatizar los vínculos causales de diferentes niveles de importancia, y a focalizarse en los resultados concretos a ser conseguidos (no sólo en las actividades que hay que ejecutar). Es por lo tanto una estrategia de gestión que se centra en el desempeño, y el logro de productos (efectos e impacto). (p. 106)

Referente a la articulación de los planes Varela (2010) afirma:

El estado busca actuar como un todo coherente y articulado con el propósito de servir mejor al ciudadano los objetivos generales del Plan Estratégico del gobierno local deben reflejarse en los Planes Operativos, que contienen objetivos más específicos y metas claras de cantidad y calidad de producción de bienes o servicios que permitirán articular el presupuesto o programas presupuestales y así satisfacer las demandas ciudadanas de la manera más eficaz y eficiente.

1.3.2.2 Teoría de Gestión por Resultados

a) La teoría de elección pública o Public Choice de Buchanan

La teoría de la elección u opción pública (Public Choice theory), trata de ligar la economía con la política a través del Estado, entendido como la suma de voluntades individuales, para saber cuáles son los factores que determinan las políticas que elige el Estado de entre las diferentes opciones que se le presentan. Comprende dos ramas: a) La Elección Pública Positiva, que estudia las decisiones colectivas o públicas de los agentes políticos, y b) La Economía Política Constitucional, que pretende desarrollar un marco institucional que aminore el poder político frente a la sociedad civil.

Partiendo del individualismo metodológico, sostiene la premisa de que el comportamiento de los burócratas y políticos es maximizador del presupuesto público principalmente buscando sus propios intereses y sólo entonces buscando el bienestar social. Además, estudia las elecciones fuera del mercado, es decir, las elecciones como un proceso social que involucra a los individuos independientemente de su voluntad para tomar decisiones colectivas y públicas.

En general, esta rama estudia los "fracasos del gobierno" como una respuesta ante quienes sostienen que el gobierno debe intervenir ante los denominados fracasos del

mercado; así postula que la evidencia científica señala al gobierno -y no al mercado- como el ente que debe ser limitado o reducido por el bienestar de la sociedad.

1.3.2.3 Dimensiones de Gestión por Resultados

a) Cierre de brechas por sector

Se refiere a la identificación de los problemas en los sectores principales ya fuere en educación, salud, transporte, saneamiento y otros y de acuerdo a ello priorizar los proyectos que tienen mayor impacto sobre el cierre de las principales brechas de infraestructura y de acceso a servicios públicos.

b) Mejora de la condición de vida de la Población beneficiaria

Se refiere de cómo a una población se le puede proveer oportunamente los bienes y servicios, aplicando la gestión por resultados enfocando en la mejora de los servicios básicos, salud, educación, agua potable, saneamiento, transporte y otros de vital importancia.

c) La mejora de la situación económica y social de los beneficiarios

Es el nivel mejoría en el ingreso de per cápita por persona y de igual forma en el aspecto social, el cual se debe a diferentes factores donde el gobierno local tiene participación aplicando las buenas prácticas de gestión por resultados e incentivando el desarrollo de proyectos de impacto local.

1.4. Marco Normativo

1.4.1 La Ley Marco Del Presupuesto Participativo - Ley N° 28056, aprobado con D. S. 142 – 2009-EF derogando el D. S. N° 171-2003-EF.

Esta ley tiene como objetivo asegurar la participación efectiva de la sociedad en la programación del presupuesto, es desarrollado armónicamente en los planes del desarrollo de los gobiernos regionales y locales.

1.4.2 Ley N° 29298 (Ley que modifica la Ley N° 28056, Ley marco del presupuesto participativo) – 16/12/2008.

Como objetivo es la modificación de los artículos 4°, 5°, 6° y 7° de la Ley N° 28056, que comprende:

Art. 4°: De las instancias de Presupuesto Participativo, Art. 5° alcances del proceso de programación participativa del presupuesto, Art. 6° Fases del proceso participativo y Art. 7° Oficialización de compromisos.

1.4.3 El Presupuesto Participativo

Según lo establecido de Ministerio de Economía y Finanzas, Es una herramienta de la política en la gestión entre las autoridades y la población ya sea regionales y/o locales tienes una visión de proyectarse con los objetivos para un plan de desarrollo sostenible. El Presupuesto Participativo cumple lo siguiente: a) Transparencia y control ciudadano, b) Modernización y democratización de la gestión pública, c) Fortalecimiento de la gobernabilidad democrática del país, c) Construcción de capital social, d) Participación ciudadana en la planificación y gestión pública.

1.4.4 Instructivo para el Presupuesto Participativo Basado en Resultados, (Instructivo N° 001-2010-EF/76.01), aprobado con la Resolución Directoral N° 007-2010-EF/76.01, dejando sin efecto el Instructivo N° 002-2008-EF/76.01

Tiene por objetivo Establecer mecanismos y pautas para el desarrollo del proceso del Presupuesto Participativo en los Gobiernos Regionales y los Gobiernos Locales en el marco de la Ley del Presupuesto Participativo, Ley N° 28056, su modificatoria Ley N° 29298, el Decreto Supremo N° 097-2009-EF que precisa los criterios para delimitar proyectos de impacto regional, provincial y distrital, su reglamento aprobado por Decreto Supremo N° 142-2009-EF y la Ley N° 28411 - Ley del Sistema Nacional de Presupuesto. Dicho proceso debe estar orientado a resultados con la finalidad que los proyectos de inversión estén claramente articulados a productos y resultados específicos que la población necesite, particularmente en aquellas dimensiones que se consideran más prioritarias para el desarrollo regional o local, evitando, de este modo ineficiencias en la asignación de los recursos públicos.

1.4.5 Presupuesto por Resultados

A partir del año 2007 en el Perú está siendo implementada la Reforma del Sistema Nacional de Presupuesto, con la finalidad de asegurar que la población reciba los bienes y servicios que requieren las personas, en las condiciones deseadas a fin de contribuir a la mejora de la calidad de vida.

1.4.6 La Ley N° 28411, Ley General del sistema Nacional de Presupuesto

Define a la gestión por resultados como una estrategia de Gestión Pública que permite vincular la asignación de recursos presupuestales a bienes y servicios (productos) y a resultados a favor de la población, con la característica de permitir que estos puedan ser medibles. Para lograrlo es necesario un compromiso de las entidades públicas, definir responsables, generar información y rendir cuentas.

1.4.7 Programa de incentivos a la mejora de la gestión municipal - PI

El Programa de Incentivos a la Mejora de la Gestión Municipal (PI) fue creado en el año 2009 mediante Ley N° 29332 y modificatorias e implica una transferencia de recursos a las municipalidades por el cumplimiento de metas en un periodo determinado. Dichas metas son formuladas por diversas entidades públicas del Gobierno Central y tienen como objetivo impulsar determinados resultados cuyo logro requiere un trabajo articulado con las municipalidades (*Decreto de Urgencia N° 119-2009, y la Ley N° 30693, Ley de Presupuesto del Sector Público para el Año Fiscal 2018*) y para el año 2017 se aprobó los procedimientos para el cumplimiento de metas y la asignación de recursos mediante el D. S. N° 394-2016-EF.

1.5. Marco Conceptual

1.5.1 Presupuesto Participativo

El presupuesto participativo es un sistema de formulación y seguimiento del presupuesto mediante el cual la población determina, dónde serán hechas las inversiones, cuáles son las prioridades, obras y acciones a ser desarrolladas por el gobierno.

1.5.2 Participación Ciudadana

La participación ciudadana es en parte de un sistema democrático en un gobierno, donde los ciudadanos intervienen en el proceso de toma de decisiones fomentando la transparencia y efectividad de la prestación de los servicios.

1.5.3 Transparencia de Gasto

La transparencia de gasto es la correcta y óptima administración en el proceso de la ejecución del presupuesto, que brinda el acceso a información de gastos realizados en un determinado periodo que involucra la gestión.

1.5.4 Efectividad de Gasto Público

La efectividad del gasto público es la eficacia y eficiencia de brindar los bienes y servicios públicos en los diferentes niveles del gobierno, siendo estos gastos, de carácter no lucrativo.

1.5.5 Priorización de Proyectos

Es la clasificación de las actividades en orden de importancia sobre la base de la capacidad para llevarlos a cabo de manera oportuna. Para priorizar los proyectos se deben anteponer el efecto en el bienestar común, es decir, el impacto y nómina de los beneficiarios, y como estos van causar el desarrollo sostenible en el horizonte de vida del proyecto.

1.5.6 Satisfacción de necesidades

Se trata de rescatar el sentido originario de la economía como actividad destinada a garantizar la base material de la vida personal, social y espiritual. [...] En primer lugar, somos seres de necesidad: necesitamos comer, beber, tener salud, habitar, y otros servicios.

1.5.7 Eficiencia:

La eficiencia es lograr objetivos con el mínimo costo o con los recursos dados maximizar los objetivos (Dimeno & Guirola, 2003, pág. 10), en este caso las entidades de escasos recursos deben maximizar sus recursos (utilizar menos recurso y tiempo) para cumplir objetivos trazados.

1.5.8 Eficacia:

La eficacia es cuando se logra los objetivos sin importar los medios o recursos a utilizar, lograr las metas, satisfacción de las necesidades de la población.

1.6. Formulación del problema

1.6.1. Problema General

¿De qué manera el presupuesto participativo se relaciona con la gestión por resultados en la Municipalidad Distrital de Pacaycasa - Huamanga, en el año 2017?

1.6.2. Problemas Específicos

PE1. ¿De qué manera el presupuesto participativo se relaciona con el cierre de brechas por sector en la Municipalidad Distrital de Pacaycasa - Huamanga, en el año 2017?

PE2. ¿En qué manera el presupuesto participativo se relaciona con la mejora de las condiciones de vida de la población beneficiaria en el distrito de Pacaycasa - Huamanga, en el año 2017?

PE3. ¿De qué manera el presupuesto participativo se relaciona con la mejora de la situación económica y social de los beneficiarios en la Municipalidad Distrital de Pacaycasa - Huamanga, en el año 2017?

PE4. ¿De qué manera la participación ciudadana se relaciona con la gestión por resultados en la Municipalidad Distrital de Pacaycasa – Huamanga, en el año 2017?

PE5. ¿De qué manera la transparencia de gasto se relaciona con la gestión por resultados en la Municipalidad Distrital de Pacaycasa – Huamanga, en el año 2017?

PE6. ¿De qué manera la efectividad de gasto público se relaciona con la gestión por resultados en la Municipalidad Distrital de Pacaycasa – Huamanga, en el año 2017?

1.7. Justificación del estudio

Esta investigación surge por la necesidad de ayudar en mejorar y fortalecer la participación ciudadana en la toma de decisiones de distribuir su presupuesto anual del Distrito en actividades y proyectos que a corto, mediano y largo plazo den resultados que sean de beneficio la mayor parte de la población posible, teniendo como base las normativas vigentes los cuales por desconocimiento no se aplica como debería ser y gracias a ello otros distritos rurales avanzaron significativamente a comparación del distrito de Pacaycasa.

1.7.1 Justificación Teórica

El presente trabajo de investigación incide en la aplicación teórica y conceptos referente al presupuesto participativo y gestión por resultados, en base al presupuesto público, desde la programación, ejecución y control los mismos que tienen relación en la ejecución de los proyectos y actividades en la gestión de la Municipalidad Distrital de Pacaycasa - Huamanga, instrumentos de gestión de vital importancia para el desarrollo local, regional y nacional, sobre todo para el progreso de la localidad por ende de los beneficiarios, para nuestro caso el periodo comprende el año 2017.

Por tanto, la presente investigación consiste en promover a través de la normatividad legal vigente que rige al presupuesto público, participativo y de resultados que son instrumentos de gestión de vital importancia para la Entidad y por ende para los beneficiarios de lugar donde se ejecutan los presupuestos mencionados en base a las necesidades prioritarias de la población. Existe teorías o marco teórico correspondiente como son las normas legales y también trabajos de investigación sobre los referidos presupuestos sin embargo no existe un trabajo específico como lo expuesto sobre todo orientado a la gestión por resultados en la Municipalidad Distrital de Pacaycasa, Huamanga período 2017.

1.7.2 Justificación Práctica

Los resultados de la investigación servirán de consulta a los funcionarios, agentes participantes y autoridades de los gobiernos locales, especialmente de la Municipalidad Distrital de Pacaycasa, por cuanto una evaluación al manejo presupuestal desde el punto de vista del presupuesto por resultados, conlleva a mejorar la gestión de la entidad, a través de las recomendaciones establecidas de la referida evaluación del Presupuesto Institucional, teniendo en cuenta las fortalezas, oportunidades, amenazas y debilidades de cada institución, articulando con todos sus actores potenciales directos de acuerdo a los objetivos establecidos en el presupuesto participativo y por resultados, para así mejorar el nivel de vida de los usuarios, también este trabajo de investigación va permitir a otros distritos rurales ya que en muchos casos tienes las mismas deficiencias y problemas en realizar una gestión pública basado en resultados que den beneficio directo a sus pobladores en mejorar su calidad de vida y prestar buenos servicios que satisfagan las necesidades principales.

1.7.3 Justificación metodológica

Para la presente investigación se utilizará el método deductivo y para el cumplimiento de los objetivos del estudio, se acude al uso de métodos y técnicas de investigación para analizar la relación del Presupuesto participativo y gestión por resultados de la Municipalidad Distrital de Pacaycasa - Huamanga, 2017, se utiliza el cuestionario como instrumento de recolección de información, los mismos que mejorarán la calidad de vida de los pobladores.

1.7.4 Justificación de Relevancia Social

Con la presente investigación se trascenderá en la población a nivel de distrito de Pacaycasa y otros distritos rurales, con los resultados del estudio se beneficiará tanto los usuarios, agentes participantes y los funcionarios de la Municipalidad ya que tendrán más conocimiento en gestión por resultados para enfocar de una manera más eficiente, eficaz y efectiva su presupuesto.

1.8. Hipótesis

1.8.1. Hipótesis General

H₁. El Presupuesto participativo se relaciona de manera significativa con la gestión por resultados en la Municipalidad Distrital de Pacaycasa – Huamanga, en el año 2017.

H₀. El Presupuesto participativo no se relaciona de manera significativa con la gestión por resultados en la Municipalidad Distrital de Pacaycasa – Huamanga, en el año 2017.

1.8.2. Hipótesis específicos

HE1. El Presupuesto participativo se relaciona de manera significativa con el cierre de brechas por sector en la Municipalidad Distrital de Pacaycasa - Huamanga, en el año 2017.

HE2. El Presupuesto participativo se relaciona de manera significativa con la mejora de las condiciones de vida de la población beneficiaria en el distrito de Pacaycasa - Huamanga, en el año 2017.

HE3. El Presupuesto participativo se relaciona de manera significativa con la mejora de la situación económica y social de los beneficiarios en la Municipalidad Distrital de Pacaycasa - Huamanga, en el año 2017.

HE4. La participación ciudadana se relaciona significativamente con la gestión por resultados en la Municipalidad Distrital de Pacaycasa – Huamanga, en el año 2017.

HE5. La transparencia de gasto se relaciona de manera significativa con la gestión por resultados en la Municipalidad Distrital de Pacaycasa - Huamanga, en el año 2017.

HE6. La efectividad de gasto público se relaciona significativamente con la gestión por resultados en la Municipalidad Distrital de Pacaycasa – Huamanga, en el año 2017.

1.9. Objetivos

1.9.1. Objetivo General

Analizar y establecer de qué manera el presupuesto participativo se relaciona con la gestión por resultados en la Municipalidad Distrital de Pacaycasa – Huamanga, en el año 2017.

1.9.2. Objetivos específicos

OE1. Establecer de qué manera el presupuesto participativo se relaciona con el cierre de brechas por sector en la Municipalidad Distrital de Pacaycasa – Huamanga, en el año 2017.

OE2. Establecer de qué manera el presupuesto participativo se relaciona con la mejora de las condiciones de vida de la población beneficiaria en el distrito de Pacaycasa – Huamanga, en el año 2017.

OE3. Establecer de qué manera el presupuesto participativo se relaciona con la mejora de la situación económica y social de los beneficiarios en la Municipalidad Distrital de Pacaycasa – Huamanga, en el año 2017.

OE4. Establecer de qué manera la participación ciudadana se relaciona con la gestión por resultados en la Municipalidad Distrital de Pacaycasa – Huamanga, en el año 2017.

OE5. Establecer de qué manera la transparencia de gasto se relaciona con la gestión por resultados en la Municipalidad Distrital de Pacaycasa – Huamanga, en el año 2017.

OE6. Establecer de qué manera la efectividad de gasto público se relaciona con la gestión por resultados en la Municipalidad Distrital de Pacaycasa – Huamanga, en el año 2017.

II. MÉTODO

2.1. Diseño de investigación

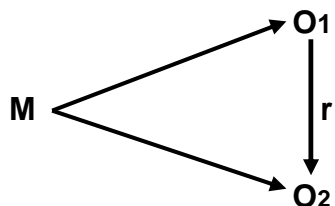
Tipo de Investigación.

La presente investigación es de enfoque cuantitativo, ya que mediante encuestas se dará una solución cuantificable a la variable objeto de estudio, además es de corte transversal ya que se analizarán los datos y resultados en un solo momento, así mismo el estudio es de tipo no experimental, debido que no se realizará ningún cambio ni alteración en las variables. (Fernández, Hernández y Baptista, 2014).

Diseño de investigación

La presente investigación tiene un diseño correlacional, que consiste en la relación o asociación existente entre dos o más variables, en la misma unidad de investigación o sujetos de estudio (Landeau, 2007, p.55). En el mismo sentido, Hernández (2010) señala que un estudio correlacional, una vez los datos recogidas, serán descritas y analizadas con el objetivo de poder conocer la relación entre las variables estudiadas. Que se dispone de la siguiente manera:

Diseño.



Donde:

- M = Agentes participantes.
- O₁ = Variable 1: Presupuesto Participativo
- O₂ = Variable 2: Gestión por Resultados
- r = Relación de las variables

2.2. Variables, operacionalización

2.2.1. Variables

2.2.1.1 Variable 1

Presupuesto Participativo

Indicadores:

- Nivel de participación de los agentes participantes
- Ejecución de Gasto Publico – consulta MEF
- Rendición de cuentas

2.2.1.2 Variables 2

Gestión por Resultados

Indicadores:

- Enfoque en programas Presupuestales
- Indicadores por sector
- Satisfacción de necesidades de la población.
- Ingreso per cápita del distrito.
- Nivel de instrucción

2.2.2. Operacionalización

Variable	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Indicadores	Item	Escala de Medición
VARIABLE1: Presupuesto Participativo	Instrumento de política y de gestión, a través del cual las autoridades regionales y locales, así como las organizaciones de la población debidamente representadas, definen en conjunto, cómo y a qué se van a orientar los recursos, los cuales están directamente vinculados a la visión y objetivos del Plan de Desarrollo Concertado (Ley N°28056 y N° 29298, https://www.mef.gob.pe/es/presupuesto-participativo).	El presupuesto Participativo se evaluó aplicando las normas, directivas, teniendo en cuenta la participación de los agentes participantes y su enfoque del gasto público en la mejora de la condición de vida de la población. Para dicho efecto se aplicó un cuestionario estructurado en 20 ítems de acuerdo a las dimensiones, formulados según la siguiente escala de likert: 1) Nunca, 2) Casi Nunca, 3) A veces, 4) Casi Siempre y 5) Siempre.	Participación ciudadana	- Nivel de participación de los agentes participantes	1,2,3 4,5,6	Ordinal Escala de Likert 1) Nunca 2) Casi Nunca 3) A veces 4) Casi Siempre 5) Siempre
			Transparencia de gasto	-Ejecución de Gasto Público – consulta MEF -Rendición de cuentas	7,8,9 10,11 12,13,14	
			Efectividad de gasto público	-Programación del Presupuesto de acuerdo a las necesidades principales de la población	15,16,17 18,19,20	
VARIABLE2: Gestión por Resultados	Es una estrategia de gestión pública que permite vincular la asignación de recursos presupuestales a bienes y servicios (productos) y a resultados medibles a favor de la población, que requiere de la existencia de una definición de los resultados a alcanzar, el compromiso para alcanzar dichos resultados por sobre otros objetivos secundarios o procedimientos internos, la determinación de responsables, los procedimientos de generación de información de los resultados, productos y de las herramientas de gestión institucional, así como la rendición de cuentas en forma oportuna y transparente a la población (Ley N° 28411, https://www.mef.gob.pe/es/presupuesto-por-resultados/ique-es-ppr).	Gestión por resultados se evaluó verificando el nivel de satisfacción de los pobladores de los servicios prestados por la Municipalidad y los indicadores por cada sector. Para dicho efecto se aplicó un cuestionario estructurado en 20 ítems de acuerdo a las dimensiones, formulados según la siguiente escala de likert: 1) Nunca, 2) Casi Nunca, 3) A veces, 4) Casi Siempre y 5) Siempre.	Cierre de brechas por sector	-Enfoque en programas Presupuestales -Indicadores por sector	1,2,3 4,5,6 7	Ordinal Escala de Likert 1) Nunca 2) Casi Nunca 3) A veces 4) Casi Siempre 5) Siempre
			Mejora de la condición de vida de la población beneficiaria	-Satisfacción de necesidades de la población.	8,9,10 11,12,13	
			Mejora de la situación económica y social de los beneficiarios	-Ingreso per cápita del distrito. -Nivel de instrucción	14,15,16 17,18,19 20	

2.3. Población y muestra

2.3.1. Población

La población en estudio está conformada por los agentes participantes de las 07 comunidades del Distrito de Pacaycasa, representantes de las diferentes organizaciones de la sociedad civil y funcionarios de la Municipalidad que participan en el tema del Presupuesto Participativo y la gestión por resultados, que en total son 30, como se muestra en la siguiente tabla:

Tabla 1. Distribución poblacional de los agentes participantes, representantes de la sociedad civil y funcionarios de la Municipalidad Distrital de Pacaycasa 2017.

Representantes de la Sociedad Civil	Agentes Participantes
Presidentes Comunales	07
Presidentes JASS	05
Director Nivel Secundario, Primario e Inicial	05
Programa Vaso de Leche	04
Centro de Salud	02
Funcionarios de la Municipalidad	07
Total	30

Fuente: Municipalidad Distrital de Pacaycasa
Elaboración propia

2.3.2 Muestra

Muestreo no Probabilístico – por conveniencia

Según Fernández, Hernández y Baptista (2014), “*las muestras no probabilísticas, también llamadas muestras dirigidas, suponen un procedimiento de selección informal, es decir no requiere de representatividad sino de una cuidadosa y controlada selección de sujetos*” (p.262). En ese sentido, en el presente estudio para seleccionar la muestra se procedió con los siguientes criterios:

- a) Se tomó los acervos documentarios de la Municipalidad Distrital de Pacaycasa, sobre todo la formulación y ejecución del presupuesto Institucional donde establece los procedimientos y los agentes que participan en los procesos de presupuesto participativo.
- b) Por otra parte, se tomó 30 representantes del total de los agentes participantes de las 07 comunidades del Distrito de Pacaycasa, que pertenecen a diferentes organizaciones de la sociedad civil y funcionarios de la Municipalidad que participan en el tema del Presupuesto Participativo y gestión por resultados, de acuerdo a la siguiente tabla:

Tabla 2. Distribución maestra de los agentes participantes, representantes de la sociedad civil y funcionarios de la Municipalidad Distrital de Pacaycasa 2017

Representantes de la Sociedad Civil	Agentes Participantes	%
Presidentes Comunales	07	23%
Presidentes JASS	05	17%
Director Nivel Secundario, Primario e Inicial	05	17%
Programa Vaso de Leche	04	13%
Centro de Salud	02	07%
Funcionarios de la Municipalidad	07	23%
Total	30	100%

Fuente: Municipalidad Distrital de Pacaycasa
Elaboración propia

2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad

Como técnicas se empleó la encuesta, utilizando como instrumento el cuestionario, mediante el cual se construyó ítems referidos a los indicadores los cuales están valorados del 1 al 5 con una escala tipo Likert, cuya aplicación fue por un tiempo de 15 minutos:

Esto permitió brindar una unidad de medida para diagnosticar y generar las estrategias pertinentes, además mediante la encuesta dirigida a los 30 agentes participantes de la unidad objeto de estudio.

Validez

La evidencia sobre la validez del contenido se obtiene mediante las opiniones de 05 expertos y al asegurarse que las dimensiones medidas por el instrumento sean representativas del universo o dominio de dimensiones de la(s) variable(s) de interés.

Hernández, R., Collado, F., Baptista, L. (2014).

Técnica de Opinión de expertos y su instrumento el informe de juicio de expertos, se aplicó a: Dr. William A. Reyes Alva, Dr. José Elías Sandoval Ríos, Mg. Katherine I. Quispe Vargas, Mg. Julio Gómez Méndez y Mg. Uldarico Pillaca Esquivel.

Confiabilidad

La confiabilidad se realizó mediante Alfa de Cronbach con 30 personas y 40 preguntas del cual se obtuvo un resultado como figura en el siguiente cuadro: (Ver por variable y dimensiones en el Anexo N° 03)

Tabla 3. *Fiabilidad del instrumento*

Estadísticos de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
0,890	40

Fuente: Prueba Análisis de Fiabilidad

Como los instrumentos se presentan a una escala del tipo Likert la prueba de confiabilidad se realiza a través del Alfa de Cronbach en donde se emplea una escala que va desde el 0 a la unidad dentro de la cual a partir de 0.5 es aceptable, mientras que por encima a 0.8 es considerado como bueno.

2.5. Métodos de análisis de datos

Como métodos de análisis se utilizó el programa Microsoft Excel, el cual ayudó para la respectiva valoración, tabulación de la encuesta, por otro lado, para el análisis se empleó el software estadístico SPSS con el cual también se realizó la prueba de normalidad y las correspondientes correlaciones.

Para proceder la aplicación de la correlación se verificó que las variables en análisis sean homogéneas con el Software SPSS, debido a que la muestra es 30, se aplicó el estadístico para hallar normalidad Shapiro - Wilk y cuyo resultado para la variable presupuesto participativo, la sig. asintótica (bilateral) $p = 0,052$ y para la variable gestión por resultados, sig. asintótica (bilateral) $p = 0,053$, cumpliendo con la condición cuando $p > 0.05$, es decir 5%, sobre el cual, la distribución de la muestra es normal.

Tabla 4. Distribución de la prueba de normalidad

	Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.
V1 PRESUPUESTO PARTICIPATIVO	,926	30	,052
V2 GESTION POR RESULTADOS	,845	30	,053
D1 Participación Ciudadana	,942	30	,100
D2 Transparencia del gasto publico	,853	30	,081
D3 Efectividad del gasto publico	,897	30	,064
D4 Cierre de brechas	,891	30	,078
D5 Condición de vida	,941	30	,095
D6 Situación Económica	,848	30	,011

Fuente: Elaboración propia

Para proceder el tratamiento de los datos, se procedió con la categorización, a partir de los datos cuantitativos, convirtiendo en variables categóricas, estableciendo las debidas puntuaciones según las variables y dimensiones correspondientes:

2.5.1. Presupuesto participativo

Tabla 5. Evaluación de presupuesto participativo según dimensiones

Dimensión	Puntuaciones
Participación ciudadana	Baja <25
	Media 26 a 30
	Alta >31
Transparencia de Gasto	Baja < 25
	Media 26 a 31
	Alta >32
Efectividad de gasto público	Baja < 23
	Media 24 a 27
	Alta > 28

Fuente: Elaboración propia (2018)

Para realizar el cálculo de los datos se procedió con la sumatoria de los ítems correspondientes a la variable uno, luego se determinó la correspondiente categorización definida en la siguiente tabla:

Tabla 6. Evaluación global del nivel del presupuesto participativo

Presupuesto participativo	Baja (70)
	Media (71 - 85)
	Alta (86)

Fuente: Elaboración propia (2018)

2.5.1 Gestión por resultados

Tabla 7. Evaluación de gestión por resultados según dimensiones

Dimensión	Puntuaciones
Cierre de brechas	Baja <24
	Media 25 a 30
	Alta >31
Condición de vida	Baja < 24
	Media 25 a 28
	Alta >29
Situación económica	Baja < 24
	Media 25 a 30
	Alta > 31

Fuente: Elaboración propia (2018)

Para el procedimiento del cálculo de los datos globales, se realizó la operación cálculo de la variable en el software Spss Statistics 23, para el correspondiente sumatoria de los datos de los ítems de la variable dos, luego se determinó la correspondiente categorización definida en la siguiente tabla:

Tabla 8. Evaluación global del nivel de la gestión por resultados

Gestión por resultados	Baja (70)
	Media (71 - 87)
	Alta (88)

Fuente: Elaboración propia (2018)

Para establecer las correlaciones se usó el Programa SPSS (software) y el coeficiente de Rho de Spearman, debido a que las variables son categóricas y aleatorias. El (Rho) es una medida para establecer la correlación (la asociación o interdependencia). Para hallar la “p” se utilizó la siguiente expresión:

$$\rho = 1 - \frac{6 \sum D^2}{N(N^2 - 1)}$$

Donde, D es la diferencia entre los correspondientes estadísticos de orden de x - y. N es el número de parejas.

Dada la condición:

H0: $\rho = 0$.- La hipótesis nula

H1: $\rho \neq 0$.- La hipótesis alterna

Nivel de Significancia: $\alpha = 0.05$. Estadística de Prueba: Si la sig. < 0.05, se rechaza la hipótesis nula (H0) y se acepta la Hipótesis alternativa (H1)

2.6. Aspectos éticos

La investigación a tratar presenta los siguientes aspectos éticos:

Confidencialidad: Se refiere al anonimato de los colaboradores a los cuales se les aplicó la encuesta.

Objetividad: Al momento de ejecutar la encuesta, no se direccionó a los participantes a marcar para la conveniencia del trabajo, por lo que las respuestas no perdieron su veracidad.

Originalidad: La tesis es original, de tal manera que cuando se tuvo que recurrir a otros autores se respetó la propiedad intelectual, para tal efecto se cita y se referencia en la parte final.

Veracidad: La tesis presenta información verídica y coherente, de tal forma que no llegue a existir ninguna inconsistencia en cuanto a la presentación de la información.

Derechos Humanos: La investigación y las propuestas planteadas respetan en todo sentido los derechos humanos.

III. RESULTADOS

PRESENTACIÓN DE LOS RESULTADOS.

En esta sección, se muestra la interpretación y el correspondiente análisis estadístico según las variables y dimensiones planteadas:

Tabla 9. Analizar y establecer de qué manera el presupuesto participativo se relaciona con la gestión por resultados en la Municipalidad Distrital de Pacaycasa – Huamanga, en el año 2017.

		V2 GESTIÓN POR RESULTADOS				
		Baja	Media	Alta	Total	
V1 PRESUPUESTO PARTICIPATIVO	Baja	Recuento	1	4	0	5
		% del total	3,3%	13,3%	0,0%	16,7%
	Media	Recuento	1	14	1	16
		% del total	3,3%	46,7%	3,3%	53,3%
	Alta	Recuento	0	5	4	9
		% del total	0,0%	16,7%	13,3%	30,0%
	Total	Recuento	2	23	5	30
		% del total	6,7%	76,7%	16,7%	100,0%

Fuente: Elaborada sobre información brindada en el Municipio de Pacaycasa – 2017

Coeficiente de correlación Rho = 0,494 y valor de p = 0,006. (Ver anexo 4)

En la tabla 09 se observa que el presupuesto participativo tiene un nivel medio en un 46,7% y éste tiene una relación de nivel media sobre gestión por resultados. Desde luego, se puede notar que el nivel medio del presupuesto participativo alcanza a 53,3%, frente a 76,6% del nivel media de gestión por resultados. Este hecho muestra que no siempre la implementación del presupuesto participativo va tener una contribución en igual proporción sobre gestión por resultado. Hay dos hechos que resaltar en este estudio, el presupuesto participativo de nivel alta no puede contribuir a un nivel baja en gestión por resultados, del mismo modo el presupuesto participativo de nivel bajo no contribuye en gestión por resultados de nivel alta. Sin embargo, en este caso el presupuesto participativo de nivel alta, contribuye en 13,3% en una gestión por resultados, dejando entrever la lógica a un mejor presupuesto participativo tendrá mayor será el efecto en gestión por resultados. Por tanto, se encontró una relación

positiva moderada ($Rho = 0.494$) entre el presupuesto participativo y la gestión por resultados en la Municipalidad Distrital de Pacaycasa – Huamanga, en el año 2017, siendo ésta significativa dado el valor ($P=0.006$) que, valida la hipótesis, siendo ambas variables aleatorias y categóricas.

Tabla 10. Establecer de qué manera el presupuesto participativo se relaciona con el cierre de brechas por sector en la Municipalidad Distrital de Pacaycasa - Huamanga, en el año 2017.

		CIERRE DE BRECHA				
		Baja	Media	Alta	Total	
PRESUPUESTO PARTICIPATIVO	Baja	Recuento	1	4	0	5
		% del total	3,3%	13,3%	0,0%	16,7%
	Media	Recuento	1	13	2	16
		% del total	3,3%	43,3%	6,7%	53,3%
	Alta	Recuento	0	7	2	9
		% del total	0,0%	23,3%	6,7%	30,0%
Total		Recuento	2	24	4	30
		% del total	6,7%	80,0%	13,3%	100,0%

Fuente: Elaborada sobre información brindada en el Municipio de Pacaycasa – 2017

Coeficiente de correlación $Rho = 0,301$ y valor de $p = 0,046$. (Ver anexo 4)

En la tabla 10 se observa que el 80% de cierre de brechas es de nivel media, de los cuales el 43,3% se relaciona con el presupuesto participativo nivel media, seguida de 23,3% de nivel alta, de manera notoria. Del mismo modo, el presupuesto participativo de nivel baja alcanza a lo más una relación en 13,3% a nivel media de cierre de brecha y, por otro lado, un presupuesto participativo de nivel alta se relaciona en 6,7% al cierre de brechas de nivel alta. Por tanto, se encontró una relación positiva baja ($Rho = 0,301$) entre el presupuesto participativo y el cierre de brecha en la Municipalidad Distrital de Pacaycasa - Huamanga, en el año 2017, siendo ésta significativa, dado el valor ($P=0.046$) que, valida la hipótesis, para variables categóricas.

Tabla 11. Establecer de qué manera el presupuesto participativo se relaciona en la mejora de las condiciones de vida de la población beneficiaria en el distrito de Pacaycasa - Huamanga, en el año 2017.

			CONDICIÓN DE VIDA			
			Baja	Media	Alta	Total
V1 PRESUPUESTO PARTICIPATIVO	Baja	Recuento	4	1	0	5
		% del total	13,3%	3,3%	0,0%	16,7%
	Media	Recuento	5	9	2	16
		% del total	16,7%	30,0%	6,7%	53,3%
	Alta	Recuento	2	4	3	9
		% del total	6,7%	13,3%	10,0%	30,0%
Total		Recuento	11	14	5	30
		% del total	36.7%	46.7%	16.7%	100.0%

Fuente: Elaborada sobre información brindada en el Municipio de Pacaycasa – 2017

Coeficiente de correlación Rho = 0,401 y valor de p = 0,028. (Ver anexo 4)

En la tabla 11 se observa que el presupuesto participativo tiene un nivel medio en un 30,0% y éste tiene una relación de nivel medio sobre las condiciones de vida de los beneficiarios. El 46,7% del nivel media total del presupuesto participativo se relaciona en nivel medio a la condición de vida de los beneficiarios. Cuando la implementación del presupuesto participativo es de nivel bajo también se relaciona con bajo nivel sobre condición de vida con 13,3%, seguida de nivel media con 3,3% y no llega a relacionarse hacia un nivel alto. Mientras una buena implementación del presupuesto participativo se relaciona a una condición de vida alta en un 10%. Por tanto, el presupuesto participativo tiene una relación positiva baja (Rho=0,401) sobre la mejora de las condiciones de vida de la población beneficiaria en el distrito de Pacaycasa - Huamanga, en el año 2017. Siendo esta una relación significativa, cuando el valor de (P=0,028) que permite aceptar la hipótesis alterna, siendo la variable y la dimensión categóricas.

Tabla 12. Establecer de qué manera el presupuesto participativo se relaciona con la mejora de la situación económica y social de los beneficiarios en la Municipalidad Distrital de Pacaycasa - Huamanga, en el año 2017.

		SITUACIÓN ECONÓMICA Y SOCIAL				
		Baja	Media	Alta	Total	
PRESUPUESTO PARTICIPATIVO	Baja	Recuento	1	4	0	5
		% del total	3,3%	13,3%	0,0%	16,7%
	Media	Recuento	2	13	1	16
		% del total	6,7%	43,3%	3,3%	53,3%
	Alta	Recuento	0	7	2	9
		% del total	0,0%	23,3%	6,7%	30,0%
Total		Recuento	3	24	3	30
		% del total	10,0%	80,0%	10,0%	100,0%

Fuente: Elaborada sobre información brindada en el Municipio de Pacaycasa – 2017

Coeficiente de correlación Rho = 0,338 y valor de p = 0,048. (Ver anexo 4)

En la tabla 12 se observa que el presupuesto participativo de mayor relación es del nivel media con un 43,3%, cuya relación también es de nivel media sobre la situación económica y social. La relación del presupuesto participativo nivel alta 6,7% respecto al nivel alto de la situación económica y social. Sin embargo, no hay la relación del presupuesto participativo de bajo nivel sobre nivel alta de situación económica y social. De lo descrito anteriormente, se puede afirmar que, que mayor nivel de presupuesto participativo habrá también mayor nivel mejora de la situación económica y social. Por tanto, se encontró que el presupuesto participativo tiene una relación baja positiva (Rho=0,338) sobre la situación económica y social de los beneficiarios en la Municipalidad Distrital de Pacaycasa - Huamanga, en el año 2017. Desde luego, esta relación es significativa cuando el valor de (P=0,048) que faculta la decisión de aceptar la hipótesis alterna, considerando la naturaleza de la variable y dimensión categóricas y aleatorias.

Tabla 13. Establecer de qué manera la participación ciudadana se relaciona con la gestión por resultados en la Municipalidad Distrital de Pacaycasa – Huamanga, en el año 2017.

			V2 GESTIÓN POR RESULTADOS			
			Baja	Media	Alta	Total
D1 PARTICIPACIÓN CIUDADANA	Baja	Recuento	1	8	0	9
		% del total	3,3%	26,7%	0,0%	30,0%
	Media	Recuento	1	15	4	20
		% del total	3,3%	50,0%	13,3%	66,7%
	Alta	Recuento	0	0	1	1
		% del total	0,0%	0,0%	3,3%	3,3%
Total	Recuento	2	23	5	30	
	% del total	6,7%	76,7%	16,7%	100,0%	

Fuente: Elaborada sobre información brindada en el Municipio de Pacaycasa – 2017

Coeficiente de correlación Rho = 0,372y valor de p = 0,043. (Ver anexo 4)

En la tabla 13 se observa que el 66,7% de la participación ciudadana es de nivel medio, de los cuales el 50% tiene una relación de nivel media sobre la gestión por resultados. La participación ciudadana nivel baja se relaciona en un 26,7% a mas a nivel media sobre la gestión resultados y no se relaciona a nivel alta. Una participación ciudadana de nivel alta, se relaciona en nivel de sólo en 1% sobre la gestión por resultados. Por tanto, se define que la participación ciudadana tiene una relación positiva baja (Rho=0,372) sobre la gestión por resultados en la Municipalidad Distrital de Pacaycasa – Huamanga, en el año en el año 2017. La relación es significativa cuando el valor de (P=0.043) que nos permite aceptar la hipótesis alterna, cuando la dimensión y la variable son aleatorios y categóricos.

Tabla 14. Establecer de qué manera la transparencia de gasto se relaciona con la gestión por resultados en la Municipalidad Distrital de Pacaycasa - Huamanga, en el año 2017.

		GESTIÓN POR RESULTADOS				
		Baja	Media	Alta	Total	
TRANSPARENCIA DE GASTO PÚBLICO	Baja	Recuento	1	0	0	1
		% del total	3,3%	0,0%	0,0%	3,3%
	Media	Recuento	1	22	5	28
		% del total	3,3%	73,3%	16,7%	93,3%
	Alta	Recuento	0	0	1	1
		% del total	0,0%	0,0%	3,3%	3,3%
Total	Recuento	2	22	6	30	
	% del total	6,7%	73,3%	20,0%	100,0%	

Fuente: Elaborada sobre información brindada en el Municipio de Pacaycasa – 2017

Coeficiente de correlación Rho = 0,407 y valor de p = 0,026. (Ver anexo 4)

En la tabla 14 se observa que la transparencia de gasto público total es de nivel media en un 93,3%, del cual un 73,3% tiene una relación de nivel media sobre la gestión por resultados y un 16,7% de relación de nivel alta. La transparencia de gasto público de nivel baja y alta no se relaciona en el nivel media de gestión por resultados, mientras que la transferencia de gasto público nivel alta solo se relaciona en 3,3% a un nivel alto de gestión por resultados. Por tanto, se encontró que la transparencia de gasto público tiene una relación moderada positiva (Rho=0,407) sobre la gestión por resultados en la Municipalidad Distrital de Pacaycasa - Huamanga, en el año 2017. La relación es significativa, cuando el valor de (P= 0.026) que es menor de 5%, lo que permite aceptar la hipótesis alterna, cuando la dimensión y la variable es categórica.

Tabla 15. Establecer de qué manera la efectividad de gasto público se relaciona con la gestión por resultados en la Municipalidad Distrital de Pacaycasa – Huamanga, en el año 2017.

			GESTIÓN POR RESULTADOS			
			Baja	Media	Alta	Total
EFFECTIVIDAD DE GASTO PÚBLICO	Baja	Recuento	2	7	0	9
		% del total	6,7%	23,3%	0,0%	30,0%
	Media	Recuento	0	12	5	17
		% del total	0,0%	40,0%	16,7%	56,7%
	Alta	Recuento	0	3	1	4
		% del total	0,0%	10,0%	3,3%	13,3%
Total	Recuento	2	22	6	30	
	% del total	6,7%	73,3%	20,0%	100,0%	

Fuente: Elaborada sobre información brindada en el Municipio de Pacaycasa – 2017

Coeficiente de correlación Rho = 0,396 y valor de P = 0,030. (Ver anexo 4)

En la tabla 15 se observa que la efectividad del gasto público de nivel media y alta no tiene relación en el nivel baja de gestión por resultados. La relación de efectividad de gasto público es más considerable a partir de nivel medio y alto en 40% y 16,7% respectivamente para la gestión por resultados. Una relación de efectividad de gasto público de baja nivel, es de nivel baja y como máximo es de nivel media, con un 6,7% y 23,6% respectivamente sobre la gestión por resultados. Por tanto, se encontró que la efectividad de gasto público tiene una relación baja positiva (Rho=0,396) sobre la gestión por resultados en la Municipalidad Distrital de Pacaycasa – Huamanga, en el año 2017. El nivel de significancia está dado por (P=0,030) permite aceptar la hipótesis alterna y rechazar la hipótesis nula.

IV. DISCUSIÓN

En el presente estudio cuyo objetivo fue analizar y establecer de qué manera el Presupuesto participativo se relaciona con la gestión por resultados en la Municipalidad Distrital de Pacaycasa – Huamanga, en el año 2017, se ha podido hallar que la relación es positiva moderada ($Rho = 0.494$) entre las citadas variables, siendo ésta significativa ($P = 0.006$) que, es menor al 5%, condición para aceptar la hipótesis general, análisis realizado sobre las variables aleatorias y categóricas. Referente a la importancia de este resultado, Salinas (2012) expresa, si el alcalde no define el presupuesto participativo como un elemento estratégico de su gestión, lo más probable es que no tenga los impactos esperados y contribuya poca a mejorar los estándares del desarrollo en el ámbito municipal. Por consiguiente, es imprescindible incorporar la implementación debida del presupuesto participativo para fines de mejorar la gestión que busque resultados.

El presupuesto participativo tiene una relación positiva baja ($Rho = 0.401$) sobre la mejora de las condiciones de vida de la población beneficiaria en el distrito de Pacaycasa - Huamanga, en el año 2017. Siendo esta significativa ($P = 0.028$) que es menor a 5%, que permite aceptar la hipótesis alterna. Al respecto, Bringas (2014) afirma que el presupuesto participativo influye en la asignación equitativa de los recursos públicos en las municipalidades distritales de la Región Ayacucho. Sobre el particular, se puede afirmar que las condiciones de vida de la población beneficiaria con los presupuestos están ligados a los proyectos y programas que se van ejecutar.

Se encontró que el presupuesto participativo tiene una relación baja positiva ($Rho = 0.338$) sobre la situación económica y social de los beneficiarios en la Municipalidad Distrital de Pacaycasa - Huamanga, en el año 2017. Desde luego, esta contribución es significativa en cuanto al valor de ($P = 0.048$) que faculta la decisión de aceptar la hipótesis planteada en el estudio. Villa (2012) manifiesta que es importante una buena implementación en el proceso de aplicación de presupuestos participativos, dependerá de las personas que estén al frente del mismo y de su capacidad para su

aplicación, con los pasos respectivos para que sea efectivo y enfocarse al logro de resultados eficaces, eficientes, económicos. Por otra parte, Bringas (2014) se refiere a las necesidades y demandas, y como la existencia de éstas posibilita la existencia de restricciones económicas a efectos de contar con una economía sana, han hecho que los municipios como nivel de gobierno adquieran una importancia promotora de la economía local.

Se ha determinado que la participación ciudadana tiene una relación positiva baja ($Rho=0,372$) sobre la gestión por resultados en la Municipalidad Distrital de Pacaycasa – Huamanga, en el año en el año 2017. Con un nivel de significancia ($P=0.043$) que viene a ser un aspecto fundamental gestión de un gobierno local. Según Rojas (2015) los agentes participantes en el proceso de elaboración del presupuesto participativo, consideran, como factores claves el acceso a capacitación e información, haciéndola más eficaz en términos de resultados. Además, arguye, que la información y capacitación para los participantes son parte de un proceso continuo, que se deben implementar y posibilitar el empoderamiento de la ciudadanía con fines propuestos.

La transparencia de gasto público tiene una relación moderada positiva ($Rho=0,407$) sobre la gestión por resultados en la Municipalidad Distrital de Pacaycasa - Huamanga, en el año 2017. Esta contribución es significativa ($P= 0.026$) que es menor a 5%, lo que permite aceptar la hipótesis estudiada. Al respecto, Bermudo y Flores (2014), Las razones para la existencia de incapacidad de gasto y las discordancias entre la ejecución de las metas físicas y financieras de los proyectos de inversión, obedece a la existencia de un 39.5% que se relacionan un nivel muy bajo de eficacia y un nivel muy bajo de eficiencia, el estadístico Chi - Cuadrado que evalúa las hipótesis con un 95% de confianza y un 5% de significancia. Por consiguiente, podemos inferir que la eficacia y la eficiencia de los gastos son factores que involucran una efectiva gestión por resultados.

Se encontró que la efectividad de gasto público tiene una relación baja positiva ($Rho=0,396$) sobre la gestión por resultados en la Municipalidad Distrital de Pacaycasa – Huamanga, en el año 2017. El nivel de significancia está dado por ($P=0,030$) que permite aceptar la hipótesis alterna y rechazar la hipótesis nula. Al respecto Bringas (2014) dice que presupuesto participativo influye en la calidad de la gestión de los recursos públicos en las municipalidades distritales de la Región Ayacucho. Además, influye en la eficiencia y eficacia del manejo de los recursos públicos y la transparencia con respecto al uso de los recursos públicos (ingresos, gastos y rendición de cuentas). Sobre estos, resultados se puede agregar que el gasto público con el objetivo de promover el bien común, que debe satisfacer las necesidades y carencias más importantes de la población dentro del municipio.

V. CONCLUSIONES

Se estableció una relación positiva moderada ($Rho = 0.494$) entre el presupuesto participativo y la gestión por resultados en la Municipalidad Distrital de Pacaycasa – Huamanga, en el año 2017, siendo ésta significativa dado el valor ($P=0.006$) que, valida la hipótesis general, siendo ambas variables aleatorias y categóricas.

Se estableció una relación positiva baja ($Rho = 0,301$) entre el presupuesto participativo y el cierre de brecha en la Municipalidad Distrital de Pacaycasa - Huamanga, en el año 2017, siendo ésta significativa, dado el valor ($P=0.301$) que, valida la decisión, para variable y dimensión categórica.

Se estableció que el presupuesto participativo tiene una relación positiva baja ($Rho=0,401$) sobre la mejora de las condiciones de vida de la población beneficiaria en el distrito de Pacaycasa - Huamanga, en el año 2017. Siendo esta contribución significativa, cuando el valor de ($P=0,028$) que permite aceptar la hipótesis alterna, siendo la variable y la dimensión categórica.

Se estableció que el presupuesto participativo tiene una relación baja positiva ($Rho=0,338$) sobre la situación económica y social de los beneficiarios en la Municipalidad Distrital de Pacaycasa - Huamanga, en el año 2017. Desde luego, esta contribución es significativa en cuanto al valor de ($P=0,048$) que faculta la decisión de aceptar la hipótesis planteada en el estudio.

Se estableció que la participación ciudadana tiene una relación positiva baja ($Rho=0,372$) sobre la gestión por resultados en la Municipalidad Distrital de Pacaycasa – Huamanga, en el año en el año 2017. La contribución es significativa en cuanto al valor de ($P=0.043$) que nos permite aceptar la hipótesis planteada en el estudio.

Se estableció que la transferencia de gasto público tiene una relación moderada positiva ($Rho=0,407$) sobre la gestión por resultados en la Municipalidad Distrital de Pacaycasa - Huamanga, en el año 2017. La contribución es significativa, en cuanto al valor de ($P=0.026$) que es menor de 5%, lo que permite aceptar la hipótesis estudiada.

Se estableció que la efectividad de gasto público tiene una relación baja positiva ($Rho=0,396$) sobre la gestión por resultados en la Municipalidad Distrital de Pacaycasa – Huamanga, en el año 2017. El nivel de significancia está dado por ($P=0,030$) que permite aceptar la hipótesis alterna y rechazar la hipótesis nula.

VI. RECOMENDACIONES

Se recomienda al alcalde y personal ejecutivo de la Municipalidad Distrital de Pacaycasa, implementar el presupuesto participativo para mejorar la gestión por resultados en los siguientes términos:

Se debe implementar políticas, lineamientos y directivas orientas a mejorar la participación de los beneficiarios en los procesos del presupuesto participativo y el acompañamiento del personal en la ejecución de la gestión por resultados correspondiente a los periodos comprendidos.

En el proceso de a implementación del presupuesto participativo se debe jerarquizar los indicadores que estén vinculados con el cierre de brechas sociales y económicas que comprenden el desarrollo sostenible en ámbito del municipio de Pacaycasa - Huamanga, en los años siguientes.

El presupuesto participativo debe estar siempre orientado para mejorar de las condiciones de vida de la población beneficiaria en el distrito de Pacaycasa, para ello tiene que implementarse un diagnostico exhaustivo sobre los hábitos y condiciones de las personas que viven en el distrito, para priorizar las acciones correspondientes en el presupuesto participativo.

Para la implementación del presupuesto participativo se debe incluir un estudio de cadena de valores para orientar los proyectos a la mejora de la economía de los habitantes dentro de la jurisdicción del municipio.

La participación ciudadana debe promoverse desde la municipalidad de forma permanente no solo para la realización de los presupuestos participativos, sino también para realizar el cumplimiento de los indicadores con la ejecución de la gestión por resultados en la Municipalidad Distrital de Pacaycasa.

Se recomienda implementar políticas de transparencia de gasto y que los vecinos puedan acceder a la información sobre los gastos realizados como parte de la gestión por resultados.

La gestión se debe orientar a la efectividad de gasto público como una contribución positiva para mejorar la gestión por resultados en la Municipalidad Distrital de Pacaycasa.

VII. REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

- Álvarez (2012). *“Presupuesto Público comentado 2012 Presupuesto por Resultados y Presupuesto Participativo”*, 1 edición, Instituto Pacífico S.A.C., Perú, 1250 pp.
- Anilema (2017) en su tesis *“Presupuesto participativo en un marco de participación ciudadana en el Cantón Guamote”*, tesis para obtener el grado de Magister en Políticas Públicas en la Universidad de San Andrés, Quito, Ecuador.
- Armijo & Bonnefoy (2005). *“Indicadores de Desempeño en el Sector Público”*. Instituto Lat. Y del Caribe de Planificación Económica y Social ILPES, Santiago de Chile.
- Barreto, C. (2016) *“Nivel de gestión del presupuesto participativo según la percepción de los agentes participantes del distrito de Huaura 2015”*. Disponible en <http://repositorio.ucv.edu.pe/handle/UCV/8293>.
- Bermudo y Flores (2014) *“Presupuesto participativo: instrumento de gestión municipal para una adecuada ejecución presupuestaria en la Provincia de Cangallo 2011 – 2012”*, Tesis para optar Título de Contador en la UNSCH – Ayacucho.
- Bloj, C. (2009) El “presupuesto participativo” y sus potenciales aportes a la construcción de políticas sociales orientadas a las familias. Boletín N° 151. CEPAL Naciones Unidas. Santiago de Chile.
- Bringas (2014). *“El presupuesto participativo y la calidad de la gestión de los recursos públicos en las Municipalidades Distritales de la Región Ayacucho, período 2009-2013”*. Tesis para optar el grado académico de doctor en contabilidad y finanzas, Facultad de Ciencias Contables, Económicas y Financieras Sección de Posgrado de la Universidad San Martín de Porres. Lima – Perú.
- Castillo (2016) en su tesis *“Relación de la gestión del presupuesto por resultados con el Gasto Municipal del distrito de Morales - 2015, Perú”*.

- Diccionario Larousse, Ediciones Larousse S.A, México (1983)
- DGPP MEF. (2010) *“Guía del presupuesto participativo basado en resultados”*, Neva Studio S.A.C, 1ra Edición, Octubre 2010, Lima – Perú.
- Fernández, Hernández y Baptista (2014) *“Metodología de Investigación”*, 5ta edición.
- García, A. (2006), *“Transparencia de Gasto Público, Universidad de San Carlos de Guatemala”*, Facultad de Ciencias Jurídicas y Sociales).
- Gómez del Peso (2014). *“Los Presupuestos Participativos Dimensiones analíticas y líneas de debate en la experiencia española”*, tesis doctoral en la Universidad Carlos III de Madrid. Getafe – España.
- Moreno, A. (2016) *“Participación ciudadana y presupuesto participativo en las municipalidades distritales de la provincia de Huánuco, 2016”*. Tesis para optar el Grado Académico de Doctor en Gestión Pública y Gobernabilidad.
- Palacios (2012). *“El Presupuesto Participativo Basado en Resultados como Instrumento para la toma de decisiones en la asignación y ejecución del presupuesto de inversiones en la Municipalidad Distrital de Casa Grande, 2012”*. Tesis presentada para optar el título Profesional de Economista con mención en finanzas. Trujillo - Perú.
- Peña (2012). *“Análisis de los Retos y Desafíos del Presupuesto Participativo ante el Desarrollo Integral de la República Dominicana”*. Tesis presentada para optar el título de Máster en alta Dirección Pública. Santo Domingo, República Dominicana.
- Quiñonez (2013) en su tesis titulado: *“Implementación del presupuesto por resultados en la policía nacional, en Quito – Ecuador, periodo 2012”*, tesis para obtener título de Ingeniero en Finanzas en la Universidad Central del Ecuador.

- Quispe (2014) en su tesis denominado: *“El presupuesto por resultados: un instrumento de mejora en la gestión presupuestal en el sector salud específicamente en la Dirección Regional de Salud de Ayacucho 2013”*
- Ramírez (2015) *“Presupuesto por resultados y el desarrollo económico local, distrito Ongoy, Provincia Chincheros, Región Apurímac, 2010 – 2014”*, tesis para optar el Título Profesional de Licenciado en Administración de Empresas. Universidad Nacional José María Arguedas, Andahuaylas – Perú.
- Rodríguez, J. (2007) *“El presupuesto participativo”*. Edición electrónica gratuita. Texto completo en www.eumed.net/libros
- Rojas (2015). *“Factores que limitan la participación ciudadana en el presupuesto participativo. Caso: Distrito de Mariano Melgar”*. Tesis para optar el grado de Magíster en Gerencia Social, en la Pontificia Universidad Católica del Perú. Lima –Perú.
- Salinas (2012). *“Aportes del Presupuesto Participativo para mejorar la transparencia en la gestión municipal: el caso de La Serena y Lautaro en Chile”*.
- Sosa (2016) en su tesis denominado: *“El presupuesto público una herramienta de planificación y gestión para la adecuada y óptima administración de los recursos públicos en el Hospital Regional de Ayacucho, 2015”*
- Terry (2017) en su tesis *“Gestión del presupuesto por resultados y programa nacional de saneamiento urbano en los gobiernos locales, Lima 2015 – Perú”*
- Villa (2012). *“Manual para la aplicación del presupuesto basado en resultados para la ilustre Municipalidad de Ibarra”*. Tesis de grado previo a la obtención del Título de Ingeniera en Contabilidad y Auditoría en la Universidad Técnica del Norte. Ibarra – Ecuador.
- Valdivia, R. (2012) *“Presupuesto participativo: Análisis y propuestas”*. Lima. Editorial Berrio

REFERENCIAS NORMATIVAS

Decreto Supremo N° 171-2003-EF, *“Reglamenta La Ley N° 28056, Ley Marco del Presupuesto Participativo” (Derogado por el D. S. N° 142-2009-EF).*

Decreto Supremo N° 142-2009-EF, *Reglamenta La Ley Marco N° 28056 del Presupuesto Participativo y Modificatoria Ley N° 29298.*

Decreto Supremo N° 097-2009-EF, *“que precisa los criterios para delimitar proyectos de impacto regional, provincial y distrital”.*

D. S. N° 394-2016-EF, que aprueba los procedimientos para el cumplimiento de metas del Programa de Incentivos y la asignación de recursos para el año 2017.

Instructivo N° 001-2010-EF/76.01, *“aprobado con la Resolución Directoral N° 007-2010-EF/76.01, dejando sin efecto el Instructivo N° 002-2008-EF/76.01”*

Ley N° 28056, *Ley Marco del Presupuesto Participativo*, año 2003.

Ley N° 229298, *“Ley que modifica la Ley N° 28056, Ley Marco del Presupuesto Participativo”*, año 2008.

Ley N° 29332, *“Ley que crea el Programa de Incentivos a la Mejora de la Gestión Municipal (PI)” y “modificatorias con Decreto de Urgencia N° 119-2009, la Ley N° 29812, Ley de Presupuesto del Sector Público para el Año Fiscal 2012, la Ley N° 30281, Ley de Presupuesto del Sector Público para el Año Fiscal 2015 y la Ley N° 30372, Ley de Presupuesto del Sector Público para el Año Fiscal 2016”.*

Ley N° 28112, *Ley Marco de la Administración Financiera del Sector Público.*

Ley N° 28411 *Ley General del Sistema Nacional de Presupuesto.*

REFERENCIAS ELECTRÓNICAS

Consulta amigable.mef.gob.pe

Escuelamayor.org.pe

<https://www.inei.gob.pe/>

<https://www.mef.gob.pe/es/estadisticas-sp-29083>

<https://www.mef.gob.pe/es/presupuesto-participativo>

<https://www.mef.gob.pe/es/presupuesto-publico-sp-18162>

<https://www.mef.gob.pe/es/modernizacion-e-incentivos-para-gobiernos-locales-y-regionales/plan-de-incentivos-municipales-a-la-mejora-de-la-gestion-y-modernizacion-municipal>.

<https://www.mef.gob.pe/es/presupuesto-por-resultados/ique-es-ppr>

<https://www.mef.gob.pe/es/presupuesto-por-resultados/documentos-ppr>

<https://www.mef.gob.pe/es/presupuesto-por-resultados/instrumentos/programas-presupuestales>

<https://www.mef.gob.pe/es/modernizacion-e-incentivos-para-gobiernos-locales-y-regionales/normatividad-pi>

Ministerio de Economía y Finanzas. *Presupuesto Público. Seguimiento de la Ejecución Presupuestal. (Consulta amigable) Perú. Disponible en: <http://www.mef.gob.pe/>.*

Ministerio de Economía y Finanzas (2009) programas presupuestales Estratégicos, Imprenta GRAFMAR impresiones E.I.R.L. Lima-Perú.

Wikipedia

ANEXOS

Anexo N° 01 Matriz de consistencia

Título: Presupuesto participativo en la gestión por resultados en la Municipalidad Distrital de Pacaycasa-Huamanga, 2017

Autor: Flores Rojas, Juan y Prado Tupia, Neil Miguel

PROBLEMAS	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES	DIMENSIONES	INDICADORES	ITEMS	ESCALA DE MEDICIÓN
Problema General: ¿De qué manera el Presupuesto participativo se relaciona con la gestión por Resultados en la Municipalidad Distrital de Pacaycasa – ¿Huamanga, en el año 2017?	Objetivo General: Analizar y establecer de qué manera el Presupuesto participativo se relaciona con la gestión por resultados en la Municipalidad Distrital de Pacaycasa – Huamanga, en el año 2017	Hipótesis General: El Presupuesto Participativo se relaciona de manera significativa con la gestión por resultados en la Municipalidad Distrital de Pacaycasa – Huamanga, en el año 2017	Variable 1. Presupuesto Participativo (Ley N°28056 y N° 29298)	Participación ciudadana	Nivel de asistencia de los agentes participantes	01; 02; 03; 04; 05; 06	Escala de razón 1= Nunca 2= Casi nunca 3= A veces 4= Casi siempre 5= Siempre
				Transparencia de gasto	Ejecución de Gasto Público – consulta MEF	07; 08; 09; 10; 11; 12; 13; 14	
					Rendición de cuentas		
PE1: ¿De qué manera el presupuesto participativo se relaciona con el cierre de brechas por sector en la Municipalidad Distrital de Pacaycasa – Huamanga, en el año 2017?	OE1: Establecer de qué manera el presupuesto participativo se relaciona con el cierre de brechas por sector en la Municipalidad Distrital de Pacaycasa – Huamanga, en el año 2017.	HE1: El Presupuesto participativo se relaciona de manera significativa con el cierre de brechas por sector en la Municipalidad Distrital de Pacaycasa - Huamanga, en el año 2017.	Variable 2: La gestión por resultados (Ley N° 28411)	Efectividad de gasto público	Programación del Presupuesto de acuerdo a las necesidades principales de la población	15; 16; 17; 18; 19; 20	
PE2: ¿En qué manera el presupuesto participativo se relaciona con la mejora de las condiciones de vida de la población beneficiaria en el distrito de Pacaycasa – Huamanga, en el año 2017?	OE2: Establecer de qué manera el presupuesto participativo se relaciona con la mejora de las condiciones de vida de la población beneficiaria en el distrito de Pacaycasa – Huamanga, en el año 2017	HE2: El Presupuesto participativo se relaciona de manera significativa con la mejora de las condiciones de vida de la población beneficiaria en el distrito de Pacaycasa - Huamanga, en el año 2017.		Cierre de brechas por sector	Enfoque en programas Presupuestales	01; 02; 03; 04; 05; 06; 07	
					Indicadores por sector		
PE3: ¿De qué manera el presupuesto participativo se relaciona con la mejora de la situación económica y social de los beneficiarios en la Municipalidad Distrital de Pacaycasa – Huamanga, en el año 2017?	OE3: Establecer de qué manera el presupuesto participativo se relaciona con la mejora de la situación económica y social de los beneficiarios en la Municipalidad Distrital de Pacaycasa – Huamanga, en el año 2017	HE3: El Presupuesto participativo se relaciona de manera significativa con la mejora de la situación económica y social de los beneficiarios en la Municipalidad Distrital de Pacaycasa - Huamanga, en el año 2017.		Mejora de la condición de vida de la población beneficiaria.	Satisfacción de necesidades de la población.	08;09; 10; 11; 12; 13	
PE4: ¿De qué manera la participación ciudadana se relaciona con la gestión por resultados en la Municipalidad Distrital de Pacaycasa – Huamanga, en el año 2017?	OE4: Establecer de qué manera la participación ciudadana se relaciona con la gestión por resultados en la Municipalidad Distrital de Pacaycasa – Huamanga, en el año 2017.	HE4: La participación ciudadana se relaciona significativamente con la gestión por resultados en la Municipalidad Distrital de Pacaycasa – Huamanga, en el año 2017.		Mejora de la situación económica y social de los beneficiarios.	Ingreso per cápita del distrito.	14; 15; 16; 17; 18; 19; 20	
					Nivel de instrucción		
PE5: ¿De qué manera la transparencia de gasto se relaciona con la gestión por resultados en la Municipalidad Distrital de Pacaycasa – Huamanga, en el año 2017?	OE5: Establecer de qué manera la transparencia de gasto se relaciona con la gestión por resultados en la Municipalidad Distrital de Pacaycasa – Huamanga, en el año 2017.	HE5: La transparencia de gasto se relaciona de manera significativa con gestión por resultados en la Municipalidad Distrital de Pacaycasa - Huamanga, en el año 2017.					
PE6: ¿De qué manera la efectividad de gasto público se relaciona con la gestión por resultados en la Municipalidad Distrital de Pacaycasa – Huamanga, en el año 2017?	OE6: Establecer de qué manera la efectividad de gasto público se relaciona con la gestión por resultados en la Municipalidad Distrital de Pacaycasa – Huamanga, en el año 2017.	HE6: La efectividad de gasto público se relaciona significativamente con la gestión por resultados en la Municipalidad Distrital de Pacaycasa – Huamanga, en el año 2017.					

Anexo N° 02 Instrumentos

Encuesta de la Variable 1: Presupuesto Participativo

Buen día señor colaborador,

El presente cuestionario es para evaluar el proceso del Presupuesto Participativo que desarrolla la Municipalidad Distrital de Pacaycasa en el periodo fiscal 2017, el cual será de gran ayuda y agradecería que me dedique unos minutos de su valioso tiempo. Por su puesto, sus datos se mantendrán en confidencialidad y sus respuestas se utilizarán para fines académicos.

La presente encuesta cuenta con una serie de preguntas que se solicita que conteste marcando con un aspa (X) en el recuadro que crea conveniente, para lo cual encontrará 05 diferentes estimaciones:

1) Nunca 2) Casi Nunca 3) A veces 4) Casi Siempre 5) Siempre

ITEMS	VALORACIÓN				
	1	2	3	4	5
DIMENSIÓN 1: Participación ciudadana					
1) ¿El presupuesto participativo conlleva a que usted participe?					
2) ¿El equipo técnico capacita adecuadamente al agente participante?					
3) ¿Qué grado de incidencia tiene la participación ciudadana en la gestión por resultados?					
4) ¿Ud. Como agente participante prioriza sus necesidades principales?					
5) ¿el agente participante conoce su importancia del presupuesto participativo?					
6) ¿el equipo técnico conoce del tema para una capacitación idónea?					
DIMENSIÓN 2: Participación ciudadana					
7) ¿Con el presupuesto participativo se hace más transparente el gasto?					
8) ¿la ejecución del gasto refleja en el portal del MEF, el cual ayuda de manera significativa también la transparencia en medida significativa?					
9) ¿la transparencia de gasto influye en la gestión por resultados en gran medida?					
10) ¿la rendición de cuentas oportuna hace más transparente el gasto?					
11) ¿en el presupuesto participativo idóneo se refleja las necesidades principales?					

12 ¿el buen desarrollo del presupuesto participativo conlleva significativamente a la gestión por resultados en beneficio de la población?					
13 ¿Los agentes participantes activos garantizan la transparencia de gasto?					
14 ¿Los agentes participantes bien informados garantizan una rendición de gasto adecuado?					
DIMENSIÓN 3: Efectividad de gasto público					
15 ¿El presupuesto participativo influye directamente en la efectividad de gasto de manera significativa?					
16 ¿La efectividad de gasto público va de acuerdo a la buena programación del presupuesto de acuerdo a las necesidades principales de la población?					
17 ¿la buena práctica del presupuesto participativo refleja en la programación del presupuesto de acuerdo a las necesidades principales de la población?					
18 ¿la efectividad de gasto influye directamente en la gestión por resultados de manera significativa?					
19 ¿los agentes participantes bien orientados definen mejor sus prioridades básicas para el desarrollo de su población?					
20 ¿para una buena programación de presupuesto es necesario de su participación activa del agente participante y bien capacitado de manera idónea?					

Gracias.....

Encuesta de la variable 2: Gestión por Resultados

Buen día sr. colaborador,

El presente cuestionario es para evaluar la Gestión por resultados que desarrolla la Municipalidad Distrital de Pacaycasa en el periodo fiscal 2017, el cual será de gran ayuda y agradecería que me dedique unos minutos de su valioso tiempo. Por su puesto, sus datos se mantendrán en confidencialidad y sus respuestas se utilizarán para fines académicos.

La presente encuesta cuenta con una serie de preguntas que se solicita que conteste marcando con un aspa (X) en el recuadro que crea conveniente, para lo cual encontrará 05 diferentes estimaciones:

2) Nunca 2) Casi Nunca 3) A veces 4) Casi Siempre 5) Siempre

ITEMS	VALORACIÓN				
	1	2	3	4	5
DIMENSIÓN 1: Cierre de brechas por sector					
1) ¿Considera que la gestión por resultados contribuye a cerrar brechas por cada sector: educación, salud, saneamiento, agua, etc?					
2) ¿Si el presupuesto se enfoca en programas presupuestales entonces cierra brechas por cada sector de manera idónea?					
3) ¿Cree Ud. Haciendo un enfoque presupuestal en programas presupuestales se hace gestión por resultados de manera efectiva?					
4) ¿En qué medida la gestión por resultados reduce los indicadores negativos?					
5) ¿son importantes los indicadores para enfocarnos en sector más afectado?					
6) ¿Si se enfoca en cerrar brechas se reduce el indicador negativo?					
7) ¿el cierre de brechas depende de un adecuado presupuesto participativo que se enfoca de acuerdo los indicadores?					
DIMENSIÓN 2: Mejora de la condición de vida de la población beneficiarios					
8) ¿la gestión por resultados mejora la condición de vida del poblador?					
9) ¿la gestión por resultados satisface las necesidades de la población?					
10) ¿si se mejora la condición de vida también se satisface las necesidades?					
11) ¿el presupuesto participativo se enfoca en mejorar la condición de vida?					

12) ¿se mejora la condición de vida cuando nos enfocamos en nuestras necesidades principales?					
13) ¿El equipo técnico conoce y aplica la gestión por resultados en gran medida?					
DIMENSIÓN 3: Mejora de la situación económica y social de los beneficiarios					
14) ¿La gestión por resultados mejora la situación económica del poblador?					
15) ¿La gestión por resultados mejora la situación social del poblador?					
16) ¿la mejora de la situación económica se refleja en el ingreso per cápita a nivel del Distrito?					
17) ¿la gestión por resultados mejora el nivel de instrucción de sus beneficiarios?					
18) ¿la mejora de la situación económica se refleja en el nivel de instrucción?					
19) ¿la mejora de la situación social es por el incremento de nivel de instrucción?					
20) ¿mediante el adecuado presupuesto participativo se mejora la situación económica y social del poblador?					

Gracias . . .

Anexo N° 03 Confiabilidad

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,890	40

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
V1 PRESUPUESTO PARTICIPATIVO	177,93	141,857	,698	,883
D1_PARTICIPACIÓN_CIUADANA	178,33	145,885	,596	,886
D2 TRANSPARENCIA DE GASTO PÚBLICO	178,10	150,921	,601	,889
D3 EFECTO DE GASTO PÚBLICO	178,23	144,047	,591	,885
V2 GESTIÓN POR RESULTADOS	177,97	144,240	,795	,884
D4 CIERRE DE BRECHA	178,00	146,483	,640	,886
D5 CONDICIÓN DE VIDA	178,27	144,133	,525	,886
D6 SITUACIÓN ECONÓMICA	178,07	146,133	,665	,885

Anexo N° 04 Correlaciones

Correlaciones

			V1 PRESUPUESTO PARTICIPATIVO	V2 GESTIÓN POR RESULTADOS
Rho de Spearman	V1 PRESUPUESTO PARTICIPATIVO	Coeficiente de correlación	1,000	,494**
		Sig. (bilateral)	.	,006
		N	30	30
	V2 GESTIÓN POR RESULTADOS	Coeficiente de correlación	,494**	1,000
		Sig. (bilateral)	,006	.
		N	30	30

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Correlaciones

			V1 PRESUPUESTO PARTICIPATIVO	D4 CIERRE DE BRECHA
Rho de Spearman	V1 PRESUPUESTO PARTICIPATIVO	Coeficiente de correlación	1,000	,301
		Sig. (bilateral)	.	,046
		N	30	30
	D4 CIERRE DE BRECHA	Coeficiente de correlación	,301	1,000
		Sig. (bilateral)	,046	.
		N	30	30

** La correlación es significativa en el nivel 0,04 (bilateral).

Correlaciones

			V1 PRESUPUESTO PARTICIPATIVO	D5 CONDICIÓN DE VIDA
Rho de Spearman	V1 PRESUPUESTO PARTICIPATIVO	Coeficiente de correlación	1,000	,401*
		Sig. (bilateral)	.	,028
		N	30	30
	D5 CONDICIÓN DE VIDA	Coeficiente de correlación	,401*	1,000
		Sig. (bilateral)	,028	.
		N	30	30

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

Correlaciones

			V1 PRESUPUESTO PARTICIPATIVO	D6 SITUACIÓN ECONÓMICA
Rho de Spearman	V1 PRESUPUESTO PARTICIPATIVO	Coeficiente de correlación	1,000	,338
		Sig. (bilateral)	.	,048
		N	30	30
	D6 SITUACIÓN ECONÓMICA	Coeficiente de correlación	,338	1,000
		Sig. (bilateral)	,048	.
		N	30	30

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

Correlaciones

			D1_PARTICIPACIÓN_CIUADANA (agrupado)	V2 GESTIÓN POR RESULTADOS
Rho de Spearman	D1_PARTICIPACIÓN_CIUADANA (agrupado)	Coeficiente de correlación	1,000	,372*
		Sig. (bilateral)	.	,043
		N	30	30
	V2 GESTIÓN POR RESULTADOS	Coeficiente de correlación	,372*	1,000
		Sig. (bilateral)	,043	.
		N	30	30

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

Correlaciones

			D2 TRANSPARENCIA DE GASTO PÚBLICO	V2 GESTIÓN POR RESULTADOS
Rho de Spearman	D2 TRANSPARENCIA DE GASTO PÚBLICO	Coeficiente de correlación	1,000	,407*
		Sig. (bilateral)	.	,026
		N	30	30
	V2 GESTIÓN POR RESULTADOS	Coeficiente de correlación	,407*	1,000
		Sig. (bilateral)	,026	.
		N	30	30

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

Correlaciones

			D3 EFECTIVIDAD DE GASTO PÚBLICO	V2 GESTIÓN POR RESULTADOS
Rho de Spearman	D3 EFECTIVIDAD DE GASTO PÚBLICO	Coeficiente de correlación	1,000	,396*
		Sig. (bilateral)	.	,030
		N	30	30
	V2 GESTIÓN POR RESULTADOS	Coeficiente de correlación	,396*	1,000
		Sig. (bilateral)	,030	.
		N	30	30

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

Anexo N° 05 Matriz de Validación
VARIABLE N° 01: PRESUPUESTO PARTICIPATIVO
VALIDACION DE CONTENIDO DEL CUESTIONARIO

INSTRUCCIÓN: A continuación, le hacemos llegar el instrumento de recolección de datos (cuestionario) que permitirá recoger la información con el objetivo de analizar el “**Presupuesto Participativo en la Gestión por Resultados en la Municipalidad Distrital de Pacaycasa – Huamanga, 2017**”, a partir de la percepción de los actores educativos. Por lo que le pedimos tenga a bien evaluar el instrumento, haciendo las correcciones pertinentes en la escala valorativa que alcanzamos, con los criterios de validación de contenido:

- a) REDACCIÓN.** Interpretación unívoca del enunciado de la pregunta para lograr con claridad y precisión el uso del vocabulario técnico.
- b) PERTINENCIA.** Es útil y adecuado al avance de la ciencia y la tecnología.
COHERENCIA O CONGRUENCIA. Existe una organización lógica en base a la relación estrecha entre: la variable y la dimensión; la dimensión y el indicador; el indicador y el ítem; el ítem y la opción de respuesta con los objetivos a lograr.
- c) ADECUACIÓN.** Correspondencia entre el contenido de cada pregunta y el nivel de preparación o desempeño del entrevistado.
- d) COMPRENSIÓN.** Se alcanza un entendimiento global de las preguntas.

Leyenda: A=1= Bueno (se acepta el ítem) B=0=Deficiente (se rechaza el ítem)

ESTAREMOS MUY AGRADECIDOS CON USTED.

Tabla 1

Matriz de validación de contenido

TITULO DE LA TESIS: “Presupuesto participativo en la gestión por resultados en la Municipalidad Distrital de Pacaycasa – Huamanga, 2017”

VARIABLE 1: PRESUPUESTO PARTICIPATIVO												
DIMENSIÓN 1: PARTICIPACIÓN CIUDADANA												
INDICADORES	ITEM	CRITERIOS DE VALIDACION DE CONTENIDO										OBSERVACIONES
		REDACCIÓN		PERTINENCIA		COHERENCIA		ADECUACIÓN		COMPRENSIÓN		
		A	B	A	B	A	B	A	B	A	B	
Nivel de asistencia de los agentes participantes	1) ¿El presupuesto participativo conlleva a que usted participe?											
	2) ¿El equipo técnico capacita adecuadamente al agente participante?											
	3) ¿Qué grado de incidencia tiene la participación ciudadana en la gestión por resultados?											
	4) ¿Ud. Como agente participante prioriza sus necesidades principales?											
	5) ¿el agente participante conoce su importancia del presupuesto participativo?											

	6) ¿el equipo técnico conoce del tema para una capacitación idónea?											
DIMENSION 2: TRANSPARENCIA DE GASTO												
Ejecución de Gasto Publico – consulta MEF	7) ¿Con el presupuesto participativo se hace más transparente el gasto?											
	8) ¿la ejecución del gasto refleja en el portal del MEF, el cual ayuda de manera significativa también la transparencia en medida significativa?											
	9) ¿la transparencia de gasto influye en la gestión por resultados en gran medida?											
Rendición de cuentas	10 ¿la rendición de cuentas oportuna hace más transparente el gasto?											
	11 ¿en el presupuesto participativo idóneo se refleja las necesidades principales?											
	12 ¿el buen desarrollo del presupuesto participativo conlleva significativamente a la gestión por resultados en beneficio de la población?											
	13 ¿Los agentes participantes activos garantizan la transparencia de gasto?											
	14 ¿Los agentes participantes bien informados garantizan una rendición de gasto adecuado?											
DIMENSIÓN 3: EFECTIVIDAD DE GASTO PÚBLICO												
Programación del Presupuesto de acuerdo a las necesidades principales de la población	15 ¿El presupuesto participativo influye directamente en la efectividad de gasto de manera significativa?											
	16 ¿La efectividad de gasto público va de acuerdo a la buena programación del presupuesto de acuerdo a las necesidades principales de la población?											
	17 ¿la buena práctica del presupuesto participativo refleja en la programación del presupuesto de acuerdo a las necesidades principales de la población?											
	18 ¿la efectividad de gasto influye directamente en la gestión por resultados de manera significativa?											
	19 ¿los agentes participantes bien orientados definen mejor sus prioridades básicas para el desarrollo de su población?											
	20 ¿para una buena programación de presupuesto es necesario de su participación activa del agente participante y bien capacitado de manera idónea?											

VARIABLE N° 02: GESTIÓN POR RESULTADOS

VALIDACION DE CONTENIDO DEL CUESTIONARIO

INSTRUCCIÓN: A continuación, le hacemos llegar el instrumento de recolección de datos (cuestionario) que permitirá recoger la información con el objetivo de analizar el “**Presupuesto Participativo en la Gestión por Resultados en la Municipalidad Distrital de Pacaycasa – Huamanga, 2017**”, a partir de la percepción de los actores educativos. Por lo que le pedimos tenga a bien evaluar el instrumento, haciendo las correcciones pertinentes en la escala valorativa que alcanzamos, con los criterios de validación de contenido:

e) REDACCIÓN. Interpretación unívoca del enunciado de la pregunta para lograr con claridad y precisión el uso del vocabulario técnico.

f) PERTINENCIA. Es útil y adecuado al avance de la ciencia y la tecnología.

COHERENCIA O CONGRUENCIA. Existe una organización lógica en base a la relación estrecha entre: la variable y la dimensión; la dimensión y el indicador; el indicador y el ítem; el ítem y la opción de respuesta con los objetivos a lograr.

g) ADECUACIÓN. Correspondencia entre el contenido de cada pregunta y el nivel de preparación o desempeño del entrevistado.

h) COMPRENSIÓN. Se alcanza un entendimiento global de las preguntas.

Leyenda: A=1= Bueno (se acepta el ítem) B=0=Deficiente (se rechaza el ítem)

ESTAREMOS MUY AGRADECIDOS CON USTED.

Tabla 2

Matriz de validación de contenido

TITULO DE LA TESIS: Presupuesto participativo en la gestión por resultados en la Municipalidad Distrital de Pacaycasa – Huamanga, 2017

VARIABLE: GESTIÓN POR RESULTADOS												
DIMENSIÓN 1: CIERRE DE BRECHAS POR SECTOR												
INDICADORES	ITEM	CRITERIOS DE VALIDACION DE CONTENIDO										OBSERVACIONES
		REDACCIÓN		PERTINENCIA		COHERENCIA		ADECUACIÓN		COMPRENSIÓN		
		A	B	A	B	A	B	A	B	A	B	
Enfoque en programas Presupuestales	01) ¿Considera que la gestión por resultados contribuye a cerrar brechas por cada sector: educación, salud, saneamiento, agua, etc?											
	02) ¿Si el presupuesto se enfoca en programas presupuestales entonces cierra brechas por cada sector de manera idónea?											
	03) ¿Cree Ud. Haciendo un enfoque presupuestal en programas presupuestales se hace gestión por resultados de manera efectiva?											

Indicadores por sector	04) ¿En qué medida la gestión por resultados reduce los indicadores negativos?											
	05) ¿son importantes los indicadores para enfocarnos en sector más afectado?											
	06) ¿Si se enfoca en cerrar brechas se reduce el indicador negativo?											
	07) ¿el cierre de brechas depende de un adecuado presupuesto participativo que se enfoca de acuerdo los indicadores?											
DIMENSION 2: MEJORA DE LA CONDICIÓN DE VIDA DE LA POBLACIÓN BENEFICIARIA												
Satisfacción de necesidades de la población	08) ¿la gestión por resultados mejora la condición de vida del poblador?											
	09) ¿la gestión por resultados satisface las necesidades de la población?											
	10) ¿si se mejora la condición de vida también se satisface las necesidades?											
	11) ¿el presupuesto participativo se enfoca en mejorar la condición de vida?											
	12) ¿se mejora la condición de vida cuando nos enfocamos en nuestras necesidades principales?											
	13) ¿El equipo técnico conoce y aplica la gestión por resultados en gran medida?											
DIMENSIÓN 3: MEJORA DE LA SITUACIÓN ECONÓMICA Y SOCIAL DE LOS BENEFICIARIOS												
Ingreso per cápita del distrito	14) ¿La gestión por resultados mejora la situación económica del poblador?											
	15) ¿La gestión por resultados mejora la situación social del poblador?											
	16) ¿la mejora de la situación económica se refleja en el ingreso per cápita a nivel del Distrito?											
Nivel de Instrucción	17) ¿la gestión por resultados mejora el nivel de instrucción de sus beneficiarios?											
	18) ¿la mejora de la situación económica se refleja en el nivel de instrucción?											
	19) ¿la mejora de la situación social es por el incremento de nivel de instrucción?											
	20) ¿mediante el adecuado presupuesto participativo se mejora la situación económica y social del poblador?											

EXPERTO N° 01

Tabla 1

Matriz de validación de contenido

TITULO DE LA TESIS: "Presupuesto participativo y gestión por resultados en la Municipalidad Distrital de Pacaycasa – Huamanga, 2017"

VARIABLE 1: PRESUPUESTO PARTICIPATIVO												
DIMENSIÓN 1: PARTICIPACIÓN CIUDADANA												
INDICADORES	ITEM	CRITERIOS DE VALIDACION DE CONTENIDO										OBSERVACIONES
		REDACCIÓN		PERTINENCIA		COHERENCIA		ADECUACIÓN		COMPRESIÓN		
		A	B	A	B	A	B	A	B	A	B	
Nivel de asistencia de los agentes participantes	1) ¿El presupuesto participativo conlleva a que usted participe?	✓		✓		✓		✓		✓		
	2) ¿El equipo técnico capacita adecuadamente al agente participante?	✓		✓		✓		✓		✓		
	3) ¿Qué grado de incidencia tiene la participación ciudadana en la gestión por resultados?	✓		✓		✓		✓		✓		
	4) ¿Ud. Como agente participante prioriza sus necesidades principales?	✓		✓		✓		✓		✓		
	5) ¿el agente participante conoce su importancia del presupuesto participativo?	✓		✓		✓		✓		✓		
	6) ¿el equipo técnico conoce del tema para una capacitación idónea?	✓		✓		✓		✓		✓		
DIMENSION 2: TRANSPARENCIA DE GASTO												
Ejecución de Gasto Publico – consulta MEF	7) ¿Con el presupuesto participativo se hace más transparente el gasto?	✓		✓		✓		✓		✓		
	8) ¿La ejecución del gasto refleja en el portal del MEF, el cual ayuda de manera significativa también la transparencia en medida significativa?	✓		✓		✓		✓		✓		
	9) ¿La transparencia de gasto influye en la gestión por resultados en gran medida?	✓		✓		✓		✓		✓		
Rendición de cuentas	10) ¿La rendición de cuentas oportuna hace más transparente el gasto?	✓		✓		✓		✓		✓		
	11) ¿en el presupuesto participativo idóneo se refleja las necesidades principales?	✓		✓		✓		✓		✓		
	12) ¿el buen desarrollo del presupuesto participativo conlleva significativamente a la gestión por resultados en beneficio de la población?	✓		✓		✓		✓		✓		
	13) ¿Los agentes participantes activos garantizan la transparencia de gasto?	✓		✓		✓		✓		✓		
	14) ¿Los agentes participantes bien informados garantizan una rendición de gasto adecuado?	✓		✓		✓		✓		✓		
DIMENSIÓN 3: EFECTIVIDAD DE GASTO PÚBLICO												
Programación del Presupuesto de acuerdo a las necesidades principales de la población	15) ¿El presupuesto participativo influye directamente en la efectividad de gasto de manera significativa?	✓		✓		✓		✓		✓		
	16) ¿La efectividad de gasto público va de acuerdo a la buena programación del presupuesto de acuerdo a las necesidades principales de la población?	✓		✓		✓		✓		✓		
	17) ¿La buena práctica del presupuesto participativo refleja en la programación del presupuesto de acuerdo a las necesidades principales de la población?	✓		✓		✓		✓		✓		
	18) ¿La efectividad de gasto influye directamente en la gestión por resultados de manera significativa?	✓		✓		✓		✓		✓		
	19) ¿los agentes participantes bien orientados definen mejor sus prioridades básicas para el desarrollo de su población?	✓		✓		✓		✓		✓		
	20) ¿para una buena programación de presupuesto es necesario de su participación activa del agente participante y bien capacitado de manera idónea?	✓		✓		✓		✓		✓		


Tabla 2

Matriz de validación de contenido

TÍTULO DE LA TESIS: Presupuesto participativo en la gestión por resultados en la Municipalidad Distrital de Pacaycasa – Huamanga, 2017


VARIABLE: GESTIÓN POR RESULTADOS												
DIMENSIÓN 1: CIERRE DE BRECHAS POR SECTOR												
INDICADORES	ITEM	CRITERIOS DE VALIDACION DE CONTENIDO										OBSERVACIONES
		REDACCIÓN		PERTINENCIA		COHERENCIA		ADECUACIÓN		COMPRESIÓN		
		A	B	A	B	A	B	A	B	A	B	
Enfoque en programas Presupuestales	01) ¿Considera que la gestión por resultados contribuye a cerrar brechas por cada sector: educación, salud, saneamiento, agua, etc?	✓		✓		✓		✓		✓		
	02) ¿Si el presupuesto se enfoca en programas presupuestales entonces cierra brechas por cada sector de manera idónea?	✓		✓		✓		✓		✓		
	03) ¿Cree Ud. Haciendo un enfoque presupuestal en programas presupuestales se hace gestión por resultados de manera efectiva?	✓		✓		✓		✓		✓		
Indicadores por sector	04) ¿En qué medida la gestión por resultados reduce los indicadores negativos?	✓		✓		✓		✓		✓		
	05) ¿son importantes los indicadores para enfocarnos en sector más afectado?	✓		✓		✓		✓		✓		
	06) ¿Si se enfoca en cerrar brechas se reduce el indicador negativo?	✓		✓		✓		✓		✓		
	07) ¿el cierre de brechas depende de un adecuado presupuesto participativo que se enfoca de acuerdo los indicadores?	✓		✓		✓		✓		✓		
DIMENSION 2: MEJORA DE LA CONDICIÓN DE VIDA DE LA POBLACIÓN BENEFICIARIA												
Satisfacción de necesidades de la población	08) ¿la gestión por resultados mejora la condición de vida del poblador?	✓		✓		✓		✓		✓		
	09) ¿la gestión por resultados satisface las necesidades de la población?	✓		✓		✓		✓		✓		
	10) ¿si se mejora la condición de vida también se satisface las necesidades?	✓		✓		✓		✓		✓		
	11) ¿el presupuesto participativo se enfoca en mejorar la condición de vida?	✓		✓		✓		✓		✓		
	12) ¿se mejora la condición de vida cuando nos enfocamos en nuestras necesidades principales?	✓		✓		✓		✓		✓		
	13) ¿El equipo técnico conoce y aplica la gestión por resultados en gran medida?	✓		✓		✓		✓		✓		
DIMENSIÓN 3: MEJORA DE LA SITUACIÓN ECONÓMICA Y SOCIAL DE LOS BENEFICIARIOS												
Ingreso per cápita del distrito	14) ¿La gestión por resultados mejora la situación económica del poblador?	✓		✓		✓		✓		✓		
	15) ¿La gestión por resultados mejora la situación social del poblador?	✓		✓		✓		✓		✓		
	16) ¿la mejora de la situación económica se refleja en el ingreso per cápita a nivel del Distrito?	✓		✓		✓		✓		✓		
Nivel de Instrucción	17) ¿la gestión por resultados mejora el nivel de instrucción de sus beneficiarios?	✓		✓		✓		✓		✓		
	18) ¿la mejora de la situación económica se refleja en el nivel de instrucción?	✓		✓		✓		✓		✓		
	19) ¿la mejora de la situación social es por el incremento de nivel de instrucción?	✓		✓		✓		✓		✓		
	20) ¿mediante el adecuado presupuesto participativo se mejora la situación económica y social del poblador?	✓		✓		✓		✓		✓		

DATOS DEL EXPERTO:

Nombres y Apellidos	WILLIAM A. REYES ALVA	DNI N°	18093716
Nombre del instrumento	Cuestionario de Presupuesto Participativo		
Dirección domiciliaria	Jr. Ayacucho 513 Of. 301 - Trujillo	Teléfono domicilio	298265
Título Profesional / Especialidad	CONTADOR PÚBLICO	Teléfono celular	981895950
Grado Académico	DOCTOR EN ADMINISTRACIÓN		
Mención	DOCTOR EN ADMINISTRACIÓN		
FIRMA		Lugar y fecha	28/11/2017

Dr. William A. Reyes Alva
Contador Público Colegiado Certificado
Matrícula N° 02 - 3629
Certificación Profesional N° 011425

DATOS DEL EXPERTO:

Nombres y Apellidos	WILLIAM A. REYES ALVA	DNI N°	18093716
Nombre del instrumento	Cuestionario de Gestión por Resultados		
Dirección domiciliaria	Jr. Ayacucho 513 Of. 301 - Trujillo	Teléfono domicilio	298265
Título Profesional / Especialidad	CONTADOR PÚBLICO	Teléfono celular	981895950
Grado Académico	DOCTOR EN ADMINISTRACIÓN		
Mención	DOCTOR EN ADMINISTRACIÓN		
FIRMA		Lugar y fecha	28/11/2017

Dr. William A. Reyes Alva
Contador Público Colegiado Certificado
Matrícula N° 02 - 3629
Certificación Profesional N° 011425

EXPERTO N° 02

Tabla 1

Matriz de validación de contenido

TITULO DE LA TESIS: "Presupuesto participativo y gestión por resultados en la Municipalidad Distrital de Pacaycasa – Huamanga, 2017"

VARIABLE 1: PRESUPUESTO PARTICIPATIVO												
DIMENSIÓN 1: PARTICIPACIÓN CIUDADANA												
INDICADORES	ITEM	CRITERIOS DE VALIDACION DE CONTENIDO										OBSERVACIONES
		REDACCIÓN		PERTINENCIA		COHERENCIA		ADECUACIÓN		COMPRESIÓN		
		A	B	A	B	A	B	A	B	A	B	
Nivel de asistencia de los agentes participantes	1) ¿El presupuesto participativo conlleva a que usted participe?	✓		✓		✓		✓		✓		
	2) ¿El equipo técnico capacita adecuadamente al agente participante?	✓		✓		✓		✓		✓		
	3) ¿Que grado de incidencia tiene la participación ciudadana en la gestión por resultados?	✓		✓		✓		✓		✓		
	4) ¿Ud. Como agente participante prioriza sus necesidades principales?	✓		✓		✓		✓		✓		
	5) ¿el agente participante conoce su importancia del presupuesto participativo?	✓		✓		✓		✓		✓		
	6) ¿el equipo técnico conoce del tema para una capacitación idónea?	✓		✓		✓		✓		✓		
DIMENSION 2: TRANSPARENCIA DE GASTO												
Ejecución de Gasto Publico – consulta MEF	7) ¿Con el presupuesto participativo se hace más transparente el gasto?	✓		✓		✓		✓		✓		
	8) ¿la ejecución del gasto refleja en el portal del MEF, el cual ayuda de manera significativa también la transparencia en medida significativa?	✓		✓		✓		✓		✓		
	9) ¿la transparencia de gasto influye en la gestión por resultados en gran medida?	✓		✓		✓		✓		✓		
Rendición de cuentas	10) ¿la rendición de cuentas oportuna hace más transparente el gasto?	✓		✓		✓		✓		✓		
	11) ¿en el presupuesto participativo idóneo se refleja las necesidades principales?	✓		✓		✓		✓		✓		
	12) ¿el buen desarrollo del presupuesto participativo conlleva significativamente a la gestión por resultados en beneficio de la población?	✓		✓		✓		✓		✓		
	13) ¿Los agentes participantes activos garantizan la transparencia de gasto?	✓		✓		✓		✓		✓		
	14) ¿Los agentes participantes bien informados garantizan una rendición de gasto adecuado?	✓		✓		✓		✓		✓		
DIMENSIÓN 3: EFECTIVIDAD DE GASTO PÚBLICO												
Programación del Presupuesto de acuerdo a las necesidades principales de la población	15) ¿El presupuesto participativo influye directamente en la efectividad de gasto de manera significativa?	✓		✓		✓		✓		✓		
	16) ¿La efectividad de gasto público va de acuerdo a la buena programación del presupuesto de acuerdo a las necesidades principales de la población?	✓		✓		✓		✓		✓		
	17) ¿la buena práctica del presupuesto participativo refleja en la programación del presupuesto de acuerdo a las necesidades principales de la población?	✓		✓		✓		✓		✓		
	18) ¿la efectividad de gasto influye directamente en la gestión por resultados de manera significativa?	✓		✓		✓		✓		✓		
	19) ¿los agentes participantes bien orientados definen mejor sus prioridades básicas para el desarrollo de su población?	✓		✓		✓		✓		✓		
	20) ¿para una buena programación de presupuesto es necesario de su participación activa del agente participante y bien capacitado de manera idónea?	✓		✓		✓		✓		✓		

Tabla 2

Matriz de validación de contenido

TITULO DE LA TESIS: Presupuesto participativo en la gestión por resultados en la Municipalidad Distrital de Pacaycasa – Huamanga, 2017

VARIABLE: GESTIÓN POR RESULTADOS												
DIMENSIÓN 1: CIERRE DE BRECHAS POR SECTOR												
INDICADORES	ITEM	CRITERIOS DE VALIDACION DE CONTENIDO										OBSERVACIONES
		REDACCIÓN		PERTINENCIA		COHERENCIA		ADECUACIÓN		COMPRESIÓN		
		A	B	A	B	A	B	A	B	A	B	
Enfoque en programas Presupuestales	01) ¿Considera que la gestión por resultados contribuye a cerrar brechas por cada sector: educación, salud, saneamiento, agua, etc?	✓		✓		✓		✓		✓		
	02) ¿Si el presupuesto se enfoca en programas presupuestales entonces cierra brechas por cada sector de manera idónea?	✓		✓		✓		✓		✓		
	03) ¿Cree Ud. Haciendo un enfoque presupuestal en programas presupuestales se hace gestión por resultados de manera efectiva?	✓		✓		✓		✓		✓		

Indicadores por sector	04) ¿En qué medida la gestión por resultados reduce los indicadores negativos?	✓		✓		✓		✓		✓		
	05) ¿son importantes los indicadores para enfocarnos en sector más afectado?	✓		✓		✓		✓		✓		
	06) ¿Si se enfoca en cerrar brechas se reduce el indicador negativo?	✓		✓		✓		✓		✓		
	07) ¿el cierre de brechas depende de un adecuado presupuesto participativo que se enfoca de acuerdo los indicadores?	✓		✓		✓		✓		✓		
DIMENSIÓN 2: MEJORA DE LA CONDICIÓN DE VIDA DE LA POBLACIÓN BENEFICIARIA												
Satisfacción de necesidades de la población	08) ¿la gestión por resultados mejora la condición de vida del poblador?	✓		✓		✓		✓		✓		
	09) ¿la gestión por resultados satisface las necesidades de la población?	✓		✓		✓		✓		✓		
	10) ¿si se mejora la condición de vida también se satisface las necesidades?	✓		✓		✓		✓		✓		
	11) ¿el presupuesto participativo se enfoca en mejorar la condición de vida?	✓		✓		✓		✓		✓		
	12) ¿se mejora la condición de vida cuando nos enfocamos en nuestras necesidades principales?	✓		✓		✓		✓		✓		
	13) ¿El equipo técnico conoce y aplica la gestión por resultados en gran medida?	✓		✓		✓		✓		✓		
DIMENSIÓN 3: MEJORA DE LA SITUACIÓN ECONÓMICA Y SOCIAL DE LOS BENEFICIARIOS												
Ingreso per cápita del distrito	14) ¿La gestión por resultados mejora la situación económica del poblador?	✓		✓		✓		✓		✓		
	15) ¿La gestión por resultados mejora la situación social del poblador?	✓		✓		✓		✓		✓		
	16) ¿la mejora de la situación económica se refleja en el ingreso per cápita a nivel del Distrito?	✓		✓		✓		✓		✓		
Nivel de Instrucción	17) ¿la gestión por resultados mejora el nivel de instrucción de sus beneficiarios?	✓		✓		✓		✓		✓		
	18) ¿la mejora de la situación económica se refleja en el nivel de instrucción?	✓		✓		✓		✓		✓		
	19) ¿la mejora de la situación social es por el incremento de nivel de instrucción?	✓		✓		✓		✓		✓		
	20) ¿mediante el adecuado presupuesto participativo se mejora la situación económica y social del poblador?	✓		✓		✓		✓		✓		

DATOS DEL EXPERTO:

Nombres y Apellidos	JULIO GOMEZ MENDEZ	DNI N°	28249330
Nombre del instrumento	Cuestionario de Presupuesto Participativo		
Dirección domiciliaria	AV. Ejército N° 578	Teléfono domicilio	066-326051
Título Profesional / Especialidad	Contador Público	Teléfono celular	966115555
Grado Académico	Magister		
Mención	Contabilidad		
FIRMA		Lugar y fecha	Ayacucho 28 Nov. 2017


 Mg. Julio Gómez Méndez
 CONTADOR PÚBLICO COLEGIADO

DATOS DEL EXPERTO:

Nombres y Apellidos	JULIO GOMEZ MENDEZ	DNI N°	28249330
Nombre del instrumento	Cuestionario de Gestión por Resultados		
Dirección domiciliaria	AV. Ejército N° 578	Teléfono domicilio	066-326051
Título Profesional / Especialidad	Contador Público	Teléfono celular	966115555
Grado Académico	Magister		
Mención	Contabilidad		
FIRMA		Lugar y fecha	Ayacucho, 28 Nov 2017


 Mg. Julio Gómez Méndez
 CONTADOR PÚBLICO COLEGIADO

EXPERTO N° 03

Tabla 1

Matriz de validación de contenido

TITULO DE LA TESIS: "Presupuesto participativo y gestión por resultados en la Municipalidad Distrital de Pacaycasa – Huamanga, 2017"

VARIABLE 1: PRESUPUESTO PARTICIPATIVO												
DIMENSIÓN 1: PARTICIPACIÓN CIUDADANA												
INDICADORES	ITEM	CRITERIOS DE VALIDACION DE CONTENIDO										OBSERVACIONES
		REDACCIÓN		PERTINENCIA		COHERENCIA		ADECUACIÓN		COMPRESIÓN		
		A	B	A	B	A	B	A	B	A	B	
Nivel de asistencia de los agentes participantes	1) ¿El presupuesto participativo conlleva a que usted participe?	✓		✓		✓		✓		✓		
	2) ¿El equipo técnico capacita adecuadamente al agente participante?	✓		✓		✓		✓		✓		
	3) ¿Que grado de incidencia tiene la participación ciudadana en la gestión por resultados?	✓		✓		✓		✓		✓		
	4) ¿Ud. Como agente participante prioriza sus necesidades principales?	✓		✓		✓		✓		✓		
	5) ¿el agente participante conoce su importancia del presupuesto participativo?	✓		✓		✓		✓		✓		
	6) ¿el equipo técnico conoce del tema para una capacitación idónea?	✓		✓		✓		✓		✓		
DIMENSION 2: TRANSPARENCIA DE GASTO												
Ejecución de Gasto Publico – consulta MEF	7) ¿Con el presupuesto participativo se hace más transparente el gasto?	✓		✓		✓		✓		✓		
	8) ¿la ejecución del gasto refleja en el portal del MEF, el cual ayuda de manera significativa también la transparencia en medida significativa?	✓		✓		✓		✓		✓		
	9) ¿la transparencia de gasto influye en la gestión por resultados en gran medida?	✓		✓		✓		✓		✓		
Rendición de cuentas	10) ¿la rendición de cuentas oportuna hace más transparente el gasto?	✓		✓		✓		✓		✓		
	11) ¿en el presupuesto participativo idóneo se refleja las necesidades principales?	✓		✓		✓		✓		✓		
	12) ¿el buen desarrollo del presupuesto participativo conlleva significativamente a la gestión por resultados en beneficio de la población?	✓		✓		✓		✓		✓		
	13) ¿Los agentes participantes activos garantizan la transparencia de gasto?	✓		✓		✓		✓		✓		
	14) ¿Los agentes participantes bien informados garantizan una rendición de gasto adecuado?	✓		✓		✓		✓		✓		
DIMENSIÓN 3: EFECTIVIDAD DE GASTO PÚBLICO												
Programación del Presupuesto de acuerdo a las necesidades principales de la población	15) ¿El presupuesto participativo influye directamente en la efectividad de gasto de manera significativa?	✓		✓		✓		✓		✓		
	16) ¿La efectividad de gasto público va de acuerdo a la buena programación del presupuesto de acuerdo a las necesidades principales de la población?	✓		✓		✓		✓		✓		
	17) ¿la buena práctica del presupuesto participativo refleja en la programación del presupuesto de acuerdo a las necesidades principales de la población?	✓		✓		✓		✓		✓		
	18) ¿la efectividad de gasto influye directamente en la gestión por resultados de manera significativa?	✓		✓		✓		✓		✓		
	19) ¿los agentes participantes bien orientados definen mejor sus prioridades básicas para el desarrollo de su población?	✓		✓		✓		✓		✓		
	20) ¿para una buena programación de presupuesto es necesario de su participación activa del agente participante y bien capacitado de manera idónea?	✓		✓		✓		✓		✓		

Tabla 2

Matriz de validación de contenido

TITULO DE LA TESIS: Presupuesto participativo en la gestión por resultados en la Municipalidad Distrital de Pacaycasa – Huamanga, 2017

VARIABLE: GESTIÓN POR RESULTADOS												
DIMENSIÓN 1: CIERRE DE BRECHAS POR SECTOR												
INDICADORES	ITEM	CRITERIOS DE VALIDACION DE CONTENIDO										OBSERVACIONES
		REDACCIÓN		PERTINENCIA		COHERENCIA		ADECUACIÓN		COMPRESIÓN		
		A	B	A	B	A	B	A	B	A	B	
Enfoque en programas Presupuestales	01) ¿Considera que la gestión por resultados contribuye a cerrar brechas por cada sector: educación, salud, saneamiento, agua, etc?	✓		✓		✓		✓		✓		
	02) ¿Si el presupuesto se enfoca en programas presupuestales entonces cierra brechas por cada sector de manera idónea?	✓		✓		✓		✓		✓		
	03) ¿Cree Ud. Haciendo un enfoque presupuestal en programas presupuestales se hace gestión por resultados de manera efectiva?	✓		✓		✓		✓		✓		

Indicadores por sector	04) ¿En qué medida la gestión por resultados reduce los indicadores negativos?	✓		✓		✓		✓		✓		
	05) ¿son importantes los indicadores para enfocarnos en sector más afectado?	✓		✓		✓		✓		✓		
	06) ¿Si se enfoca en cerrar brechas se reduce el indicador negativo?	✓		✓		✓		✓		✓		
	07) ¿el cierre de brechas depende de un adecuado presupuesto participativo que se enfoca de acuerdo los indicadores?	✓		✓		✓		✓		✓		
DIMENSIÓN 2: MEJORA DE LA CONDICIÓN DE VIDA DE LA POBLACIÓN BENEFICIARIA												
Satisfacción de necesidades de la población	08) ¿la gestión por resultados mejora la condición de vida del poblador?	✓		✓		✓		✓		✓		
	09) ¿la gestión por resultados satisface las necesidades de la población?	✓		✓		✓		✓		✓		
	10) ¿si se mejora la condición de vida también se satisface las necesidades?	✓		✓		✓		✓		✓		
	11) ¿el presupuesto participativo se enfoca en mejorar la condición de vida?	✓		✓		✓		✓		✓		
	12) ¿se mejora la condición de vida cuando nos enfocamos en nuestras necesidades principales?	✓		✓		✓		✓		✓		
	13) ¿El equipo técnico conoce y aplica la gestión por resultados en gran medida?	✓		✓		✓		✓		✓		
DIMENSIÓN 3: MEJORA DE LA SITUACIÓN ECONÓMICA Y SOCIAL DE LOS BENEFICIARIOS												
Ingreso per cápita del distrito	14) ¿La gestión por resultados mejora la situación económica del poblador?	✓		✓		✓		✓		✓		
	15) ¿La gestión por resultados mejora la situación social del poblador?	✓		✓		✓		✓		✓		
	16) ¿la mejora de la situación económica se refleja en el ingreso per cápita a nivel del Distrito?	✓		✓		✓		✓		✓		
Nivel de Instrucción	17) ¿la gestión por resultados mejora el nivel de instrucción de sus beneficiarios?	✓		✓		✓		✓		✓		
	18) ¿la mejora de la situación económica se refleja en el nivel de instrucción?	✓		✓		✓		✓		✓		
	19) ¿la mejora de la situación social es por el incremento de nivel de instrucción?	✓		✓		✓		✓		✓		
	20) ¿mediante el adecuado presupuesto participativo se mejora la situación económica y social del poblador?	✓		✓		✓		✓		✓		

DATOS DEL EXPERTO:

Nombres y Apellidos	JOSE ELIAS SANDOVAL RIOS	DNI N°	16800090
Nombre del instrumento	Cuestionario de Presupuesto Participativo		
Dirección domiciliaria	JR. ANTONIO RAIMONDI N° 192 DPTO 302 TRECILLO	Teléfono domicilio	
Título Profesional / Especialidad	ECONOMISTA	Teléfono celular	958880005
Grado Académico	DOCTOR EN ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN		
Mención	DOCTOR EN ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN		
FIRMA		Lugar y fecha	AYACUCHO, 28/11/2017


 Dr. Sandoval Rios Jose Elias
 DNI N° 16800090

DATOS DEL EXPERTO:

Nombres y Apellidos	JOSE ELIAS SANDOVAL RIOS	DNI N°	16800090
Nombre del instrumento	Cuestionario de Gestión por Resultados		
Dirección domiciliaria	JR. ANTONIO RAIMONDI N° 192 DPTO 302 TRECILLO	Teléfono domicilio	
Título Profesional / Especialidad	ECONOMISTA	Teléfono celular	958880005
Grado Académico	DOCTOR EN ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN		
Mención	DOCTOR EN ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN		
FIRMA		Lugar y fecha	AYACUCHO, 28/11/2017


 Dr. Sandoval Rios Jose Elias
 DNI N° 16800090

EXPERTO N° 04

Tabla 1

Matriz de validación de contenido

TITULO DE LA TESIS: "Presupuesto participativo y gestión por resultados en la Municipalidad Distrital de Pacaycasa – Huamanga, 2017"

VARIABLE 1: PRESUPUESTO PARTICIPATIVO												
DIMENSIÓN 1: PARTICIPACIÓN CIUDADANA												
INDICADORES	ITEM	CRITERIOS DE VALIDACION DE CONTENIDO										OBSERVACIONES
		REDACCIÓN		PERTINENCIA		COHERENCIA		ADECUACIÓN		COMPRESIÓN		
		A	B	A	B	A	B	A	B	A	B	
Nivel de asistencia de los agentes participantes	1) ¿El presupuesto participativo conlleva a que usted participe?	✓		✓		✓		✓		✓		
	2) ¿El equipo técnico capacita adecuadamente al agente participante?	✓		✓		✓		✓		✓		
	3) ¿Que grado de incidencia tiene la participación ciudadana en la gestión por resultados?	✓		✓		✓		✓		✓		
	4) ¿Ud. Como agente participante prioriza sus necesidades principales?	✓		✓		✓		✓		✓		
	5) ¿el agente participante conoce su importancia del presupuesto participativo?	✓		✓		✓		✓		✓		
	6) ¿el equipo técnico conoce del tema para una capacitación idónea?	✓		✓		✓		✓		✓		
DIMENSION 2: TRANSPARENCIA DE GASTO												
Ejecución de Gasto Publico – consulta MEF	7) ¿Con el presupuesto participativo se hace más transparente el gasto?	✓		✓		✓		✓		✓		
	8) ¿la ejecución del gasto refleja en el portal del MEF, el cual ayuda de manera significativa también la transparencia en medida significativa?	✓		✓		✓		✓		✓		
	9) ¿la transparencia de gasto influye en la gestión por resultados en gran medida?	✓		✓		✓		✓		✓		
Rendición de cuentas	10) ¿la rendición de cuentas oportuna hace más transparente el gasto?	✓		✓		✓		✓		✓		
	11) ¿en el presupuesto participativo idóneo se refleja las necesidades principales?	✓		✓		✓		✓		✓		
	12) ¿el buen desarrollo del presupuesto participativo conlleva significativamente a la gestión por resultados en beneficio de la población?	✓		✓		✓		✓		✓		
	13) ¿Los agentes participantes activos garantizan la transparencia de gasto?	✓		✓		✓		✓		✓		
	14) ¿Los agentes participantes bien informados garantizan una rendición de gasto adecuado?	✓		✓		✓		✓		✓		
DIMENSIÓN 3: EFECTIVIDAD DE GASTO PÚBLICO												
Programación del Presupuesto de acuerdo a las necesidades principales de la población	15) ¿El presupuesto participativo influye directamente en la efectividad de gasto de manera significativa?	✓		✓		✓		✓		✓		
	16) ¿La efectividad de gasto público va de acuerdo a la buena programación del presupuesto de acuerdo a las necesidades principales de la población?	✓		✓		✓		✓		✓		
	17) ¿la buena práctica del presupuesto participativo refleja en la programación del presupuesto de acuerdo a las necesidades principales de la población?	✓		✓		✓		✓		✓		
	18) ¿la efectividad de gasto influye directamente en la gestión por resultados de manera significativa?	✓		✓		✓		✓		✓		
	19) ¿los agentes participantes bien orientados definen mejor sus prioridades básicas para el desarrollo de su población?	✓		✓		✓		✓		✓		
	20) ¿para una buena programación de presupuesto es necesario de su participación activa del agente participante y bien capacitado de manera idónea?	✓		✓		✓		✓		✓		

Tabla 2

Matriz de validación de contenido

TITULO DE LA TESIS: Presupuesto participativo en la gestión por resultados en la Municipalidad Distrital de Pacaycasa – Huamanga, 2017

VARIABLE: GESTIÓN POR RESULTADOS												
DIMENSIÓN 1: CIERRE DE BRECHAS POR SECTOR												
INDICADORES	ITEM	CRITERIOS DE VALIDACION DE CONTENIDO										OBSERVACIONES
		REDACCIÓN		PERTINENCIA		COHERENCIA		ADECUACIÓN		COMPRESIÓN		
		A	B	A	B	A	B	A	B	A	B	
Enfoque en programas Presupuestales	01) ¿Considera que la gestión por resultados contribuye a cerrar brechas por cada sector: educación, salud, saneamiento, agua, etc?	✓		✓		✓		✓		✓		
	02) ¿Si el presupuesto se enfoca en programas presupuestales entonces cierra brechas por cada sector de manera idónea?	✓		✓		✓		✓		✓		
	03) ¿Cree Ud. Haciendo un enfoque presupuestal en programas presupuestales se hace gestión por resultados de manera efectiva?	✓		✓		✓		✓		✓		

Indicadores por sector	04) ¿En qué medida la gestión por resultados reduce los indicadores negativos?	✓		✓		✓		✓		✓		
	05) ¿son importantes los indicadores para enfocarnos en sector más afectado?	✓		✓		✓		✓		✓		
	06) ¿Si se enfoca en cerrar brechas se reduce el indicador negativo?	✓		✓		✓		✓		✓		
	07) ¿el cierre de brechas depende de un adecuado presupuesto participativo que se enfoca de acuerdo los indicadores?	✓		✓		✓		✓		✓		
DIMENSIÓN 2: MEJORA DE LA CONDICIÓN DE VIDA DE LA POBLACIÓN BENEFICIARIA												
Satisfacción de necesidades de la población	08) ¿la gestión por resultados mejora la condición de vida del poblador?	✓		✓		✓		✓		✓		
	09) ¿la gestión por resultados satisface las necesidades de la población?	✓		✓		✓		✓		✓		
	10) ¿si se mejora la condición de vida también se satisface las necesidades?	✓		✓		✓		✓		✓		
	11) ¿el presupuesto participativo se enfoca en mejorar la condición de vida?	✓		✓		✓		✓		✓		
	12) ¿se mejora la condición de vida cuando nos enfocamos en nuestras necesidades principales?	✓		✓		✓		✓		✓		
	13) ¿El equipo técnico conoce y aplica la gestión por resultados en gran medida?	✓		✓		✓		✓		✓		
DIMENSIÓN 3: MEJORA DE LA SITUACIÓN ECONÓMICA Y SOCIAL DE LOS BENEFICIARIOS												
Ingreso per cápita del distrito	14) ¿La gestión por resultados mejora la situación económica del poblador?	✓		✓		✓		✓		✓		
	15) ¿La gestión por resultados mejora la situación social del poblador?	✓		✓		✓		✓		✓		
	16) ¿la mejora de la situación económica se refleja en el ingreso per cápita a nivel del Distrito?	✓		✓		✓		✓		✓		
Nivel de Instrucción	17) ¿la gestión por resultados mejora el nivel de instrucción de sus beneficiarios?	✓		✓		✓		✓		✓		
	18) ¿la mejora de la situación económica se refleja en el nivel de instrucción?	✓		✓		✓		✓		✓		
	19) ¿la mejora de la situación social es por el incremento de nivel de instrucción?	✓		✓		✓		✓		✓		
	20) ¿mediante el adecuado presupuesto participativo se mejora la situación económica y social del poblador?	✓		✓		✓		✓		✓		

DATOS DEL EXPERTO:

Nombres y Apellidos	Katherine I. Quispe Vargas	DNI N°	10309010
Nombre del instrumento	Cuestionario de Presupuesto Participativo		
Dirección domiciliaria	URB. 16 de Abril, MZ D, Lote 3 Ayacucho	Teléfono domicilio	
Título Profesional / Especialidad	Contador Público	Teléfono celular	949443770
Grado Académico	Maestría		
Mención	Gestión Pública		
FIRMA		Lugar y fecha	Ayacucho, 28 Nov. 2017


 Me. Katherine I. Quispe Vargas
 CONTADORA
 CPC. 017-1337

DATOS DEL EXPERTO:

Nombres y Apellidos	Katherine I. Quispe Vargas	DNI N°	10309010
Nombre del instrumento	Cuestionario de Gestión por Resultados		
Dirección domiciliaria	URB. 16 de Abril, MZ D, Lote 3 Ayacucho	Teléfono domicilio	
Título Profesional / Especialidad	Contador Público	Teléfono celular	949443770
Grado Académico	Maestría		
Mención	Gestión Pública		
FIRMA		Lugar y fecha	Ayacucho, 28 Nov. 2017


 Me. Katherine I. Quispe Vargas
 CONTADORA
 CPC. 017-1337

EXPERTO N° 05

Tabla 1

Matriz de validación de contenido

TITULO DE LA TESIS: "Presupuesto participativo y gestión por resultados en la Municipalidad Distrital de Pacaycasa – Huamanga, 2017"

VARIABLE 1: PRESUPUESTO PARTICIPATIVO												
DIMENSIÓN 1: PARTICIPACIÓN CIUDADANA												
INDICADORES	ITEM	CRITERIOS DE VALIDACION DE CONTENIDO										OBSERVACIONES
		REDACCIÓN		PERTINENCIA		COHERENCIA		ADECUACIÓN		COMPRESIÓN		
		A	B	A	B	A	B	A	B	A	B	
Nivel de asistencia de los agentes participantes	1) ¿El presupuesto participativo conlleva a que usted participe?	✓		✓		✓		✓		✓		
	2) ¿El equipo técnico capacita adecuadamente al agente participante?	✓		✓		✓		✓		✓		
	3) ¿Que grado de incidencia tiene la participación ciudadana en la gestión por resultados?	✓		✓		✓		✓		✓		
	4) ¿Ud. Como agente participante prioriza sus necesidades principales?	✓		✓		✓		✓		✓		
	5) ¿el agente participante conoce su importancia del presupuesto participativo?	✓		✓		✓		✓		✓		
	6) ¿el equipo técnico conoce del tema para una capacitación idónea?	✓		✓		✓		✓		✓		
DIMENSION 2: TRANSPARENCIA DE GASTO												
Ejecución de Gasto Publico – consulta MEF	7) ¿Con el presupuesto participativo se hace más transparente el gasto?	✓		✓		✓		✓		✓		
	8) ¿la ejecución del gasto refleja en el portal del MEF, el cual ayuda de manera significativa también la transparencia en medida significativa?	✓		✓		✓		✓		✓		
	9) ¿la transparencia de gasto influye en la gestión por resultados en gran medida?	✓		✓		✓		✓		✓		
Rendición de cuentas	10) ¿la rendición de cuentas oportuna hace más transparente el gasto?	✓		✓		✓		✓		✓		
	11) ¿en el presupuesto participativo idóneo se refleja las necesidades principales?	✓		✓		✓		✓		✓		
	12) ¿el buen desarrollo del presupuesto participativo conlleva significativamente a la gestión por resultados en beneficio de la población?	✓		✓		✓		✓		✓		
	13) ¿Los agentes participantes activos garantizan la transparencia de gasto?	✓		✓		✓		✓		✓		
	14) ¿Los agentes participantes bien informados garantizan una rendición de gasto adecuado?	✓		✓		✓		✓		✓		
DIMENSIÓN 3: EFECTIVIDAD DE GASTO PÚBLICO												
Programación del Presupuesto de acuerdo a las necesidades principales de la población	15) ¿El presupuesto participativo influye directamente en la efectividad de gasto de manera significativa?	✓		✓		✓		✓		✓		
	16) ¿La efectividad de gasto público va de acuerdo a la buena programación del presupuesto de acuerdo a las necesidades principales de la población?	✓		✓		✓		✓		✓		
	17) ¿la buena práctica del presupuesto participativo refleja en la programación del presupuesto de acuerdo a las necesidades principales de la población?	✓		✓		✓		✓		✓		
	18) ¿la efectividad de gasto influye directamente en la gestión por resultados de manera significativa?	✓		✓		✓		✓		✓		
	19) ¿los agentes participantes bien orientados definen mejor sus prioridades básicas para el desarrollo de su población?	✓		✓		✓		✓		✓		
	20) ¿para una buena programación de presupuesto es necesario de su participación activa del agente participante y bien capacitado de manera idónea?	✓		✓		✓		✓		✓		

Tabla 2


Matriz de validación de contenido

TITULO DE LA TESIS: Presupuesto participativo en la gestión por resultados en la Municipalidad Distrital de Pacaycasa – Huamanga, 2017

VARIABLE: GESTIÓN POR RESULTADOS												
DIMENSIÓN 1: CIERRE DE BRECHAS POR SECTOR												
INDICADORES	ITEM	CRITERIOS DE VALIDACION DE CONTENIDO										OBSERVACIONES
		REDACCIÓN		PERTINENCIA		COHERENCIA		ADECUACIÓN		COMPRESIÓN		
		A	B	A	B	A	B	A	B	A	B	
Enfoque en programas Presupuestales	01) ¿Considera que la gestión por resultados contribuye a cerrar brechas por cada sector: educación, salud, saneamiento, agua, etc?	✓		✓		✓		✓		✓		
	02) ¿Si el presupuesto se enfoca en programas presupuestales entonces cierra brechas por cada sector de manera idónea?	✓		✓		✓		✓		✓		
	03) ¿Cree Ud. Haciendo un enfoque presupuestal en programas presupuestales se hace gestión por resultados de manera efectiva?	✓		✓		✓		✓		✓		


Indicadores por sector	04) ¿En qué medida la gestión por resultados reduce los indicadores negativos?	✓		✓		✓		✓		✓		
	05) ¿son importantes los indicadores para enfocarnos en sector más afectado?	✓		✓		✓		✓		✓		
	06) ¿Si se enfoca en cerrar brechas se reduce el indicador negativo?	✓		✓		✓		✓		✓		
	07) ¿el cierre de brechas depende de un adecuado presupuesto participativo que se enfoca de acuerdo los indicadores?	✓		✓		✓		✓		✓		
DIMENSIÓN 2: MEJORA DE LA CONDICIÓN DE VIDA DE LA POBLACIÓN BENEFICIARIA												
Satisfacción de necesidades de la población	08) ¿la gestión por resultados mejora la condición de vida del poblador?	✓		✓		✓		✓		✓		
	09) ¿la gestión por resultados satisface las necesidades de la población?	✓		✓		✓		✓		✓		
	10) ¿si se mejora la condición de vida también se satisface las necesidades?	✓		✓		✓		✓		✓		
	11) ¿el presupuesto participativo se enfoca en mejorar la condición de vida?	✓		✓		✓		✓		✓		
	12) ¿se mejora la condición de vida cuando nos enfocamos en nuestras necesidades principales?	✓		✓		✓		✓		✓		
	13) ¿El equipo técnico conoce y aplica la gestión por resultados en gran medida?	✓		✓		✓		✓		✓		
DIMENSIÓN 3: MEJORA DE LA SITUACIÓN ECONÓMICA Y SOCIAL DE LOS BENEFICIARIOS												
Ingreso per cápita del distrito	14) ¿La gestión por resultados mejora la situación económica del poblador?	✓		✓		✓		✓		✓		
	15) ¿La gestión por resultados mejora la situación social del poblador?	✓		✓		✓		✓		✓		
	16) ¿la mejora de la situación económica se refleja en el ingreso per cápita a nivel del Distrito?	✓		✓		✓		✓		✓		
Nivel de Instrucción	17) ¿la gestión por resultados mejora el nivel de instrucción de sus beneficiarios?	✓		✓		✓		✓		✓		
	18) ¿la mejora de la situación económica se refleja en el nivel de instrucción?	✓		✓		✓		✓		✓		
	19) ¿la mejora de la situación social es por el incremento de nivel de instrucción?	✓		✓		✓		✓		✓		
	20) ¿mediante el adecuado presupuesto participativo se mejora la situación económica y social del poblador?	✓		✓		✓		✓		✓		

DATOS DEL EXPERTO:

Nombres y Apellidos	ULDERICO PILLACA ESPINEL	DNI N°	28261619
Nombre del instrumento	Cuestionario de Presupuesto Participativo		
Dirección domiciliaria	URB. MARISCAL CAJENES N° 2 - C. LOTE 1	Teléfono domicilio	
Título Profesional / Especialidad	CONTADOR PÚBLICO	Teléfono celular	990228902
Grado Académico	MAESTRO EN CONTABILIDAD		
Mención	AUDITORIA SUPERIOR		
FIRMA		Lugar y fecha	28/11/2017


Mag. CPC. Ulderico Pillaca Espinel

DATOS DEL EXPERTO:

Nombres y Apellidos	ULDERICO PILLACA ESPINEL	DNI N°	28261619
Nombre del instrumento	Cuestionario de Gestión por Resultados		
Dirección domiciliaria	URB. MARISCAL CAJENES N° 2 - C. LOTE 1	Teléfono domicilio	
Título Profesional / Especialidad	CONTADOR PÚBLICO	Teléfono celular	990228902
Grado Académico	MAESTRO EN CONTABILIDAD		
Mención	AUDITORIA SUPERIOR		
FIRMA		Lugar y fecha	28/11/2017


Mag. CPC. Ulderico Pillaca Espinel

Anexo N° 06 Solicitud de Autorización

Ayacucho, 01 de diciembre 2017.

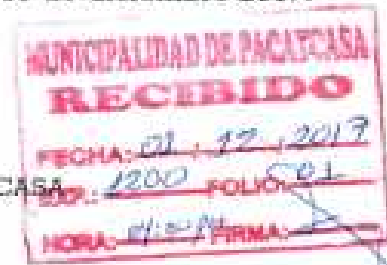
CARTA N° 001 - 2017- NMPT

Señor : REINALDO CUADROS AGUADO

ALCALDE DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PACAYCASA

CIUDAD.

Asunto: SOLICITUD DE AUTORIZACIÓN.

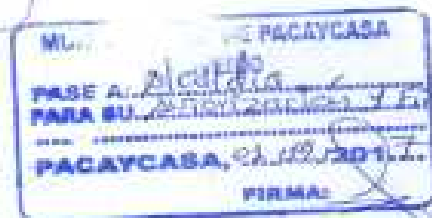


Tengo el agrado de dirigirme a usted, para expresarle un cordial saludo a nombre mío, y al mismo tiempo solicitarle la autorización para la aplicación del instrumento de investigación de la Tesis: *"Presupuesto participativo y gestión por resultados en la Municipalidad Distrital de Pacaycasa - Huamanga, 2017"*, el mismo que venimos realizando para obtener el Título de magister en Gestión Pública de la Universidad Cesar Vallejo.

Sin otro en particular, aprovecho la ocasión para reiterarle la muestra de mi más distinguida consideración y estima personal.

Atentamente,

Reil Miguel Prado Tupia
DNI N° 70230998



Anexo N° 07 Constancia de realización de Trabajo de Investigación



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PACAYCASA HUAMANGA - AYACUCHO

**EL ALCALDE DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL
DE PACAYCASA, PROVINCIA DE HUAMANGA -
AYACUCHO**

HACE CONSTAR:

Que, el Bach. **JUAN FLORES ROJAS**, identificado con DNI N° 28204225 y Bach. **NEIL MIGUEL PRADO TUPIA**, identificado con DNI N° 70230998, alumnos de la escuela de Posgrado de la Universidad Cesar Vallejo, en el mes de diciembre del presente año han aplicado los instrumentos de investigación consistentes en un cuestionario de Presupuesto Participativo y un cuestionario de Gestión por Resultados dirigido a los agentes participantes, trabajadores de la Municipalidad y presidentes comunales, referente a la Tesis: ***"Presupuesto participativo y gestión por resultados en la Municipalidad Distrital de Pacaycasa - Huamanga, 2017"***.

Se expide la presente para los fines pertinentes.

Pacaycasa, 21 de diciembre del año 2017.


MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PACAYCASA
HUAMANGA - AYACUCHO
Reinaldo Cuadras Aguado
ALCALDE

Arch.

Plaza Principal S/N - Pacaycasa - Huamanga - Ayacucho.

Anexo N° 08 Base de Datos de los Resultados
VARIABLE N° 01: PRESUPUESTO PARTICIPATIVO

	P1_ PP	P2_ PP	P3_ PP	P4_ PP	P5_ PP	P6_ PP	P7_ PP	P8_ FP	P9_ PF	P10_ PP	P11_ PF	P12_ PP	P13_ PP	P14_ PP	F15_ PP	P16_ PP	P17_ PP	P18_ PP	P19_ PP	P20_ PP
1	3	3	3	3	4	4	4	5	4	2	3	3	3	3	4	3	3	3	2	3
2	4	5	4	4	5	5	5	5	5	4	4	4	4	4	5	4	4	5	3	4
3	4	3	3	3	4	4	4	5	4	3	5	3	5	3	4	3	5	4	4	3
4	4	4	4	4	3	5	5	5	5	4	5	4	4	4	5	4	4	3	3	4
5	3	3	3	3	4	4	4	5	4	3	4	5	5	3	4	5	5	4	4	4
6	4	4	4	4	5	5	5	5	5	4	5	4	4	4	5	4	4	4	3	4
7	4	5	5	3	4	4	4	5	4	4	4	5	5	4	4	5	5	4	4	5
8	4	4	4	4	4	5	5	5	5	4	5	4	4	4	5	5	4	5	4	4
9	3	4	4	4	4	4	4	5	4	4	4	5	5	4	4	5	5	4	4	5
10	4	4	4	4	5	5	5	5	5	4	5	4	4	4	4	5	5	5	3	4
11	3	3	3	4	4	4	4	4	4	3	4	4	5	3	4	4	5	4	4	4
12	3	4	4	4	3	5	5	5	5	4	5	5	3	4	5	5	4	5	3	4
13	4	3	3	4	4	4	4	5	4	3	4	4	4	3	4	4	5	3	4	4
14	3	4	4	4	4	5	5	5	5	4	5	5	3	4	5	3	5	4	3	3
15	4	3	3	4	4	4	4	5	5	3	4	4	4	3	4	4	5	3	3	4
16	3	4	4	3	2	5	3	5	5	4	3	3	3	4	4	3	4	3	4	3
17	4	3	5	5	4	4	4	5	4	4	4	4	4	3	5	4	5	3	5	4
18	4	4	4	4	3	5	5	5	5	3	5	5	3	4	4	5	4	4	4	4
19	4	3	3	5	4	4	4	5	4	4	4	4	4	3	5	4	4	4	4	3
20	3	4	4	4	3	5	5	5	5	3	5	3	3	3	4	3	4	3	4	3
21	4	4	4	5	4	4	5	5	5	4	4	4	4	4	5	4	5	4	4	4
22	4	3	4	4	3	3	4	5	5	3	5	3	4	3	4	3	4	3	4	3
23	4	4	3	5	4	4	5	5	5	4	4	4	5	4	5	4	5	4	3	4
24	3	3	4	4	3	4	4	5	5	3	5	5	4	3	4	3	4	3	4	5
25	4	4	5	3	4	5	5	4	4	4	4	4	5	4	5	4	5	4	3	4
26	4	4	4	4	3	5	4	5	5	3	5	5	4	3	5	5	4	4	3	5
27	5	5	5	5	4	5	5	4	4	4	5	4	5	4	4	4	5	3	3	5
28	4	4	4	4	3	5	4	5	5	4	5	5	4	3	5	4	4	4	4	4
29	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	4	4	4	4	4	5	5	3	5
30	4	4	4	4	3	5	5	4	5	4	5	4	5	3	5	5	4	4	4	5

VARIABLE N° 02: GESTIÓN POR RESULTADOS

	F1_G PR	P2_G PR	P3_G PR	P4_G FR	P5_G PR	F6_G PR	P7_G PR	P8_G PR	P9_G FR	P10_ GFR	F11_ GPR	F12_ GPR	P13_ GPR	P14_ GFR	P15_ GFR	F16_ GPR	P17_ GPR	P18_ GPR	P19_ GFR	P20_ GPR
1	3	3	3	3	3	4	3	5	4	3	3	3	5	3	4	3	3	4	2	3
2	4	5	4	4	3	5	5	5	5	4	4	4	4	4	5	4	4	5	3	4
3	6	3	3	3	4	4	4	4	4	3	6	3	5	3	4	6	6	4	4	4
4	3	3	3	3	3	3	4	5	4	3	3	3	3	3	4	3	3	4	2	3
5	4	5	4	4	3	5	5	5	5	4	4	4	4	4	5	4	4	5	3	4
6	6	3	3	3	4	4	4	4	4	3	6	3	5	3	4	6	6	4	4	3
7	3	4	3	4	3	5	5	5	5	4	5	4	4	4	5	4	4	5	3	4
8	5	3	3	3	4	4	4	4	4	3	4	5	3	3	4	5	5	4	4	3
9	4	4	4	4	3	6	6	5	3	4	6	4	4	6	6	4	4	5	3	4
10	5	5	5	3	4	3	4	4	4	5	4	5	5	4	4	5	5	4	4	5
11	4	3	4	4	3	5	5	5	5	4	5	4	4	5	5	4	4	3	5	4
12	6	6	5	4	4	4	4	4	4	6	4	6	5	4	4	6	6	4	4	6
13	4	4	4	3	5	5	5	5	5	4	5	3	4	5	4	3	4	5	5	3
14	5	5	5	4	4	4	4	4	4	3	4	4	5	3	4	4	5	4	4	4
15	3	4	4	3	6	6	6	5	6	4	6	6	5	4	4	3	4	5	3	6
16	4	5	3	4	4	4	4	5	4	4	4	4	4	3	4	4	5	3	4	4
17	5	4	4	3	5	5	5	5	5	4	5	5	5	4	4	3	4	4	2	5
18	3	6	5	4	4	4	4	5	4	6	4	4	4	6	4	4	6	3	3	4
19	3	4	4	3	3	5	3	5	5	4	3	3	5	4	3	3	4	3	4	5
20	4	5	5	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	5	4	5	3	3	4
21	6	4	4	4	6	6	6	5	3	6	6	6	5	4	4	6	4	4	4	4
22	4	5	5	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	5	4	5	4	4	3
23	5	4	4	4	3	5	5	5	5	3	5	3	5	3	4	5	4	3	4	3
24	4	4	3	5	4	4	5	4	4	4	4	4	4	4	5	4	5	4	3	4
25	5	5	4	4	3	4	4	5	5	4	5	3	4	3	4	3	4	3	4	3
26	4	4	6	6	4	5	5	4	4	4	4	4	5	4	6	4	6	4	3	4
27	3	4	3	4	3	4	4	5	5	5	5	5	4	6	4	3	4	3	4	5
28	5	5	5	5	4	5	5	4	4	4	4	4	5	4	5	4	5	4	3	4
29	4	4	4	4	5	5	4	6	5	5	5	5	4	6	6	5	4	4	3	5
30	5	5	5	5	4	5	5	5	4	4	5	4	5	4	4	4	5	3	3	5

Anexo Nº 09 Registro Fotográfico: Aplicación de Instrumentos

Ilustración 1: Entrevista al Sr. responsable de Planificación y presupuesto de la Municipalidad de Pacaycasa



Ilustración 2: Entrevista al Sr. Responsable de OPMI de la Municipalidad de Pacaycasa



Ilustración 3: Entrevista al Sr. Sub Gerente de Infraestructura de la Municipalidad de Pacaycasa



Ilustración 4: Entrevista al Sr. Responsable de Unidad Formuladora de la Municipalidad de Pacaycasa



Anexo N° 10 Registro Fotográfico de la aplicación del Presupuesto Participativo y Gestión por Resultados:

Ilustración 1: Antiguo Palacio Municipal que no reunía condiciones para brindar un buen servicio.



Ilustración 2: Nuevo palacio Municipal para brindar mejores servicios de calidad.



Ilustración 3: Antes de la construcción de Iniciales en el Distrito de Pacaycasa.



Ilustración 4: La nueva construcción de 04 iniciales: Pacaycasa, compañía, huayllapampa y orcasitas en proceso de culminación en beneficio de los niños, proyecto por gestión, costo de S/ 9,846,675.19.



Ilustración 5: La nueva construcción de los puestos salud en Pacaycasa y la compañía en proceso de transferencia al sector Salud en beneficio de los niños, madres gestantes, ancianos, proyecto por gestión, por S/ 5,451,368.23.





Verificando las calicatas de la Planta de tratamiento de agua potable y reservorio del Proyecto con estudio definitivo: ***“MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y CREACION DE LA PLANTA DE TRATAMIENTO DE AGUA POTABLE EN PACAYCASA, DISTRITO DE PACAYCASA - HUAMANGA - AYACUCHO”***, con código SNIP N° 370993, por el monto de **S/. 11'691,901.90** (ONCE MILLONES SEISCIENTOS NOVENTA Y UN MIL NOVECIENTOS UNO CON 90/100 SOLES) en proceso de gestión para su financiamiento y ejecución en el Ministerio de Vivienda, construcción y saneamiento **(MVCS)**.



Proyecto con estudio definitivo: **"MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS EDUCATIVOS DE LA INSTITUCION EDUCATIVA MARISCAL ANTONIO JOSE DE SUCRE, DISTRITO DE PACAYCASA - HUAMANGA - AYACUCHO"**, con código SNIP N° 323917, por el monto de **S/. 10'546,052.12** (DIEZ MILLONES QUINIENTOS CUARENTA Y SEIS MIL CINCUENTA Y DOS CON 12/100 SOLES), en proceso de Gestión en Programa Nacional de Educación (**PRONIED**).

